

# Sharing Meets Symbolic Goods: Can Access-Based Consumption Kill the Nordic Cottage Owning?

Master's Thesis

Elna-Maria Sahlman

Aalto University School of  
Business, Department of  
Marketing 2021

---

<b>Author</b> Elna-Maria Sahlman		
<b>Title of thesis</b> Sharing Meets Symbolic Goods: Can Access-Based Consumption Kill the Nordic Cottage owning?		
<b>Degree</b> Master of Science		
<b>Degree programme</b> Marketing		
<b>Thesis advisor(s)</b> Kristina Wittkowski		
<b>Year of approval</b> 2021	<b>Number of pages</b> 74	<b>Language</b> English

---

## Abstract

The consumption of many goods is changing. Lately, the traditional idea of ownership as a consumption form has been challenged by the emergence of sharing economy, also known as access-based consumption or collaborative consumption, where individuals share goods on peer-to-peer digital platforms. Overall, sharing economy has been a source of great promises: it has been noted to provide a multitude of benefits, such as social and environmental improvements, that profit both the users and the society in general.

However, despite the buzz, on many occasions sharing economy has not been able to fully replace ownership, which has still kept ownership as the dominant consumption form. Previous literature has blamed issues such as inadequate technology and low platform convenience for this, but this master's thesis takes a new perspective on the topic: the type of good that is shared. The paper investigates the sharing of symbolic goods, which are goods that the consumer values more than their economic value and which can be used as an identity and social tool. Thus, the paper examines how ready consumers are to substitute ownership with sharing economy in cases of symbolic goods, thus goods that are very important for the consumer.

To understand how well sharing can substitute ownership, ten qualitative semi-structured interviews were conducted. The empirical study investigated summer cottage owners and renters in Finland, where summer cottages are often regarded as symbolic. Here, it became apparent that both owners and renters search for similar values, such as freedom and risk avoidance, in symbolic goods consumption, but what this means concretely varies depending on the consumption form. In addition, the findings resulted in a typology to four individual groups based on how likely people would change their consumption form, ownership or sharing, for the other. The four groups, Determined Owners, Flexible Owners, Flexible Renters, and Determined Renters, thus explain how much potential sharing economy has for the substitution of ownership, and how likely people who access are to bounce back to traditional ownership.

Based on the results, sharing economy can replace ownership of symbolic goods and even provide some ownership-related benefits, but only in certain scenarios. This ability highly depends on how much value individuals place on their consumption form, and how flexible they are to try out anything else. Thus, this paper underlines the importance of understanding consumer attitudes in sharing economy for the phenomenon to truly live up to its promises.

---

**Keywords** sharing economy, access-based consumption, symbolic goods, ownership, ownership substitution

---

---

**Tekijä** Elna-Maria Sahlman

---

**Työn nimi** Sharing Meets Symbolic Goods: Can Access-Based Consumption Kill the Nordic Cottage owning?

---

**Tutkinto** Kauppatieteiden maisteri

---

**Koulutusohjelma** Markkinointi

---

**Työn ohjaaja(t)** Kristina Wittkowski

---

**Hyväksymisvuosi** 2021

**Sivumäärä** 74

**Kieli** Englanti

---

## Tiivistelmä

Monien hyödykkeiden osalta kulutustottumukset ovat muuttumassa. Viime aikoina perinteistä omistamista on haastanut jakamistalous, jossa kuluttajat jakavat hyödykkeitä vertaisverkoissa. Jakamistalous on yleensä yhdistetty suuriin lupauksiin: sen on todettu tuovan monenlaisia etuja, kuten sosiaalisia ja ympäristöetuja, sekä jakamistalouden käyttäjille että koko yhteiskunnalle.

Jakamistalouden saamasta huomiosta huolimatta omistaminen tuntuu vielä olevan yleisempi kulutusmuoto, eikä jakamistalous ole onnistunut korvaamaan omistamista kokonaan. Aiempi kirjallisuus aiheesta on syyttänyt tästä esimerkiksi riittämätöntä teknologian tasoa tai muuten vaikeaa alustoiden käyttöä, mutta tämä pro gradu -työ katsoo tätä uudesta näkökulmasta, jaettavan hyödykkeen perusteella. Työ tutkii jakamista liittyen symbolisiin hyödykkeisiin, jotka ovat hyödykkeitä, joita kuluttaja arvostaa enemmän kuin niiden taloudellista arvoa, ja joita voi käyttää identiteetti- tai sosiaalisissa tarkoituksissa. Työ pyrkii selvittämään, kuinka valmiita kuluttajat ovat korvaamaan omistamista jakamistaloudella, kun kyseessä ovat symboliset, eli kuluttajalle todella tärkeät, hyödykkeet.

Kysymyksen ymmärtämiseksi tehtiin kymmenen laadullista, puolirakenteista haastattelua. Empiirinen tutkimus tarkasteli mökkien omistajia ja vuokraajia Suomessa, missä mökit nähdään usein symbolisina. Tutkimuksessa ilmeni, että sekä omistajat että vuokraajat hakevat mökkikokemuksessaan samantyyppisiä arvoja, kuten vapautta ja riskien välttämistä, mutta näiden arvojen konkreettinen luonne riippuu kulutusmuodosta. Tutkimuksen havainnot mahdollistivat myös kuluttajien luokittelun neljään ryhmään sen mukaan, kuinka todennäköisesti he voisivat vaihtaa omaa kulutusmuotoaan, siis omistamista tai vuokraamista, toiseen. Neljä ryhmää, päättäväiset omistajat, joustavat omistajat, joustavat vuokraajat ja päättäväiset vuokraajat, siis selittävät, millainen potentiaali jakamistaloudella on korvata omistamista, ja toisaalta sen, miten helposti kuluttajat voivat palata perinteisen omistamisen pariin.

Tutkimuksen tulokset osoittavat, että jakamistalous voi korvata symbolisten hyödykkeiden omistamista ja jopa tarjota yleisesti omistamiseen liitettyjä hyötyjä, mutta vain joissakin tilanteissa. Tämä riippuu siitä, kuinka paljon kuluttajat arvostavat heidän omaa kulutusmuotoaan, ja kuinka joustavia he ovat kokeilemaan muita kulutustapoja. Työ alleviivaakin kuluttajien asenteiden ymmärtämistä, jotta jakamistalous voisi todella elää lupaustensa mukaan.

---

**Avainsanat** jakamistalous, pääsypohjainen kulutus, symboliset hyödykkeet, omistaminen, omistamisen korvaaminen

---

# Table of Contents

1. INTRODUCTION.....	1
<b>1.1. Motivation and background</b> .....	1
<b>1.2. Research questions and objectives</b> .....	3
<b>1.3. Thesis structure</b> .....	5
2. LITERATURE REVIEW: SHARING ECONOMY.....	6
<b>2.1. Definition and characteristics</b> .....	6
<b>2.2. Motivations for sharing</b> .....	10
<b>2.3. Sharing economy disrupting ownership</b> .....	16
3. LITERATURE REVIEW: SYMBOLIC GOODS .....	19
<b>3.1. Definition and characteristics</b> .....	19
<b>3.2. Motivations for symbolic goods</b> .....	21
3.2.1. Symbolic goods as identity tools.....	22
3.2.2. Symbolic goods as social tools.....	24
<b>3.3. Symbolic goods as a pathway to possessions – or not</b> .....	27
4. METHODOLOGY .....	30
<b>4.1. Research context</b> .....	30
<b>4.2. Data collection and analysis</b> .....	31
5. FINDINGS AND DISCUSSION .....	35
<b>5.1. Symbolism of cottages</b> .....	35
<b>5.2. Common needs in sharing and ownership of symbolic goods</b> .....	37
5.2.1. Longing for freedom .....	37
5.2.2. Stress-free spare time .....	41
5.2.3. Financial convenience .....	47
5.2.4. Making it your own.....	52
5.2.5. Hedonistic self-creation.....	58
5.2.6. Summary of common needs .....	63
<b>5.3. Attitude groups for renters and owners</b> .....	64
6. CONCLUSIONS.....	68
<b>6.1. Implications for theory</b> .....	69
<b>6.2. Implications for practise</b> .....	71
<b>6.3. Limitations and future research</b> .....	72
REFERENCES.....	75

## List of Tables

Table 1. List of respondents .....	33
------------------------------------	----

Picture 1: The attitude line .....	64
------------------------------------	----

## List of Appendices

Appendix A: Transcribed interviews .....	85
--	----

# 1. INTRODUCTION

## 1.1. Motivation and background

The perception of ownership is changing. Lately, the importance of networks has been on the rise, leading to new ways for consumption (Bardhi & Eckhardt, 2012; Heinrichs, 2013). As a result, the traditional, exclusive ownership is challenged by shared use and consumption (Benjaafar, Kong, Li, & Courcoubetis, 2019), where users want to gain the benefits of a good without the costs of ownership (Botsman & Rogers, 2010). The appearance of new communication technologies has led to a situation where instead of owning, many consumers opt for sharing economy or collaborative consumption, where goods and services are used collectively in peer-to-peer networks (Hamari, Sjöklint, & Ukkonen, 2016). Sharing platforms such as Uber have been regarded as the pioneers of sharing economy (Dreyer, Lüdeke-Freund, Hamann, & Faccar, 2017), leading many other sharing economy platforms to follow (Schor, 2014). Overall, sharing can be truly seen as a new, major trend (Ranchordás, 2015).

Sharing economy has been constantly growing in importance: for instance, in the tourism industry, Airbnb has been challenging low and mid-range hotels by ongoing, exponential growth, at least before the covid-19 pandemic hit (Alrawadieh, Guttentag, Cifci, & Cetin, 2020). It has been estimated that sharing economy will generate billions of dollars globally by 2025, and this trend seems to grow further (Belarmino & Koh, 2020). Therefore, it is clear that sharing economy is, and will also be for the upcoming years, a major disruptive force (Kuhzady, Seyfi, & Béal, 2020; Ranchordás, 2015). As a result, it is obligatory to gain a comprehensive understanding of sharing economy and its related phenomena.

The rise of sharing has given consumers the chance to question the traditional way of ownership (Botsman & Rogers, 2010). Therefore, now the decision of whether to own or use by sharing has become a strategic choice for consumer decision-making (Filippas, Horton, & Zeckhauser, 2020). Exchanging offerings by sharing has become a disruptive innovation, transforming numerous industries while also fundamentally impacting our

notions of ownership (Belk, 2014; Ferrell, Ferrell, & Huggins, 2017; Heinrichs, 2013; Schor & Fitzmaurice, 2015).

On the other hand, traditional ownership has typically been regarded as superior to sharing (Bardhi & Eckhardt, 2012; Bardhi, Eckhardt, & Arnould, 2012). According to Bardhi & Eckhardt (2012), ownership issues the owner full property rights, giving benefits such as pride and security, while also providing the owner with freedom and highlighting the owner's distance to others. A lot of the benefits of ownership are very symbolic: for example, possessions help us define our self-concept (Wang & Chang, 2014), build identity (Lastovicka & Sirianni, 2011), belong to social groups (Dittmar, 1994), hold on to memories (Hill & Stamey, 1990) and even stabilise mid-life crises (Morrison & Johnson, 2011). These kinds of symbolic goods, where a good holds more than its sole functional value (Bourdieu, 1980) and can thus be used for identity-based and social tools (Dolfsma, 2004b) often encourage people to acquire possessions to gain the goods' symbolic meanings (Belk, 1988). These goods are the setting where this paper looks into sharing economy.

Despite the phenomenon still being in its infancy (Piscicelli, Cooper, & Fisher, 2015), sharing economy has attracted vast attention in research (Bucher, Fieseler, & Lutz, 2016). Nevertheless, various knowledge gaps exist, as studies have often focused on more common topics, such as sharing benefits (Hamari et al., 2016) or macro industry effects (Zervas, Proserpio, & Byers, 2017). The decision-making between sharing and owning has attracted research (Benjaafar et al., 2019), but in the case of very symbolic goods, the area remains, to the knowledge in the time of writing, unexplored. This paper will shed light on the topic.

Making decisions between owning and accessing through sharing economy has thus been an increasingly popular, however still incomplete, topic in research. A typical way to predict ownership levels has been to look at the consumer's expected usage rate (Benjaafar et al., 2019; Filippas et al., 2020) or price evaluations (Filippas et al., 2020). There has also been a lot of discussion of usage motivations based on convenience (Fleury, Tom, Jamet,

& Colas-Maheux, 2017): for instance, Kim, Choi, Kim, & Park (2017) used the technology acceptance model in determining whether consumers would prefer owning a car or using public carsharing. In addition, attitudes towards sharing goods (Hamari et al., 2016; Mattia, Guglielmetti Mugion, & Principato, 2019), have been a constant area of interest. Here, Mattia et al. (2019) developed a common understanding by combining sharing economy with the theory of planned behaviour model and found the importance of perceived control and subjective norms in ownership decision-making. What is more, additional areas such as psychological ownership (Fritze, Marchand, Eisingerich, & Benkenstein, 2020) or belonging to social groups along with environmental awareness (Meelen, Frenken, & Hobrink, 2019) have gained interest.

However, even when previous research does provide insights on how consumers make decisions between owning and sharing, the focus here has been mainly on different consumer evaluations, attitudes, or perceptions (e.g. Filippas et al., 2020; Fleury et al., 2017; Hamari et al., 2016). A focus on looking at a certain type of good, for instance, a highly symbolic good, has been left out from the discussion. Addressing this gap is the aim of this thesis, making it possible to shed light on how symbolic goods affect consumers' ownership decision-making. Apprehending how the sharing economy works in the case of very symbolic goods is imperative to seize the potential of the consumption form in the future.

## **1.2. Research questions and objectives**

This thesis aims to understand whether sharing economy can challenge ownership in the case of very symbolic goods, and to shed light on the factors that play a role here. To investigate the topic thoroughly, the main research question along with two supporting research questions are tackled. The questions are the following:

Primary research question:

*Can sharing economy substitute ownership of symbolic goods?*



Secondary research questions:

*How and why is sharing economy able to substitute ownership of symbolic goods?*

*How and why is sharing economy unable to substitute ownership of symbolic goods?*

There are a few issues to mention about the scope of the research questions. For the context of this paper, Nordic summer cottages will be looked into. The questions will be answered through qualitatively investigating two groups, cottage owners and those who use cottages through sharing economy platforms in Finland. However, despite the data coming solely from one country, the phenomenon will be discussed as a general Nordic topic, since cottages are an overall Nordic tradition with the most cultural cottage-related values crossing national borders (Williams, Patterson, Roggenbuck, & Watson, 1992). However, the cultural side is one area to be careful about when looking at the results from the viewpoint of other countries, even when ultimately, the discussion is around symbolic goods in general, something that exists universally in one way or another (Ball, 1997).

In addition, when finding differences across cottage owners and cottage users, only new cottage owners, who have owned the cottage for less than three years, are considered. This is to bring the focus on the acquirement decision of either ownership or sharing. With newer cottage owners, it is also still less likely that a very strong emotional bond to the cottage has developed, making the two groups more comparable. However, one should also note that this might exclude some of the “stronger” symbolism in ownership, potentially leading to “milder” results for this ownership group. This is, however, to ensure the comparability between the groups.

Also, since the focus is on sharing economy usage, the thesis excludes things such as sharing between family members, which is very common (Belk, 2010), especially in the case of summer cottages (Periäinen, 2004). Still, this restriction is mandatory to get an understanding of the strength of sharing economy when it comes to symbolic goods. Through the comparison of two groups, the aim is to shed light on the primary and secondary research questions and to augment the existing knowledge of sharing economy in the context of symbolic goods.

### **1.3. Thesis structure**

This thesis is structured as follows. First, literature reviews of both sharing economy and symbolic goods are presented. The sections will provide a relevant theoretical overview on which this paper is built. This base is followed by research methodology, including the research approach and data collection. The paper will conclude with a findings and discussion section of the topic overall and a conclusion along with limitations and implications for both theory and practise.

## 2. LITERATURE REVIEW: SHARING ECONOMY

To ensure a base on which to investigate sharing economy in the case of symbolic goods, a literature review will be provided. In the following, main research concerning the topics of this thesis is introduced and discussed, firstly about sharing economy, followed by a literature review concerning symbolic goods. These will form the framework for further discussions in the paper, building on the understanding of both theoretical and managerial questions.

### 2.1. Definition and characteristics

Lately, consumers have begun to question their ownership decisions on a fundamental level (Bardhi & Eckhardt, 2012; Hamari et al., 2016; Heinrichs, 2013). The change has been a pathway to creating new consumption methods, where users benefit from voluntary peer-to-peer sharing enabled by various internet-based markets and platforms (Benjaafar et al., 2019). This exchange form has been given numerous names: in literature, it had been called for example access-based consumption (Bardhi & Eckhardt, 2012), access-based service (Schaefers, Wittkowski, Benoit & Ferraro, 2016), sharing economy (Hamari et al., 2016) and commercial sharing programs (Lamberton & Rose, 2012). Despite the exact definition for this phenomenon varying, sharing economy can be described as a peer-to-peer based activity for obtaining, giving, or sharing access to a product or a service, in an interaction conducted via online social platforms (Belk, 2014; Botsman & Rogers, 2010; Hamari et al., 2016; Möhlmann, 2015). This will be the definition used in this paper as well.

The main value of this new form of exchange is that it enables owners to rent out the excess capacity of their durable goods when not using them themselves (Botsman & Rogers, 2010; Filippas et al., 2020), giving many users the possibility to access products they might not be able to own in conventional ways (Benjaafar et al., 2019). Therefore, sharing economy, similar to traditional exchanges, involves customers gaining access to resources (Wittkowski, Moeller, & Wirtz, 2013) for a monetary payment, but in this

consumption form, the legal ownership stays with the owner (Benoit, Baker, Bolton, Gruber, & Kandampully, 2017). Therefore, while owners can rent excess resources for short-term use, users are allowed access on an as-needed basis (Benjaafar et al., 2019) in a setting where the platform acts as a mediator between consumers (Benoit et al., 2017). This enables consumers to strategically evaluate whether to own or access goods (Filippas et al., 2020).

Sharing economy as a consumption form holds multiple potential benefits. Typically, sharing platforms promise their users and providers an improved access to goods, enhanced efficiency in resource use, along with promising income for the owners who rent out their goods (Botsman & Rogers, 2010). For example, many goods have often infrequent usage rates: goods such as cars are only used about 5 % of the time (Benjaafar et al., 2019), while through carsharing one can use a car more effectively by replacing privately owned vehicles (Martin, Shaheen, & Lidicker, 2010). Therefore, sharing can enable more users to access fewer resources more optimally (Benjaafar et al., 2019; Botsman & Rogers, 2010).

Nevertheless, despite the recent enthusiasm of collaborative consumption, sharing itself is not a new phenomenon (Belk, 2010; Benjaafar et al., 2019; Filippas et al., 2020; Keogh, Kriz, Barnes, & Rosenberger, 2020): in fact, it is seen to be a third way to distribute goods, along with market exchange and gift-giving (Belk, 2010). Traditionally, sharing has been a typical, often payment-free, consumption form among family and friends (Filippas et al., 2020), which is why it can be regarded as a natural way for people to act (Belk, 2010). For instance in families, it is not uncommon that many of the highly important goods, such as residential energy, are shared in a household (Fremstad, Underwood, & Zahran, 2018).

However, the novelty of sharing economy is that due to recent developments in technology and societal attitudes (Bucher et al., 2016), sharing is brought to a bigger scale to include strangers (Benjaafar et al., 2019). For example, technology has decreased search costs in finding trade partners (Bakos, 1997), led to a mass adaption of smartphones (Filippas et al., 2020), and provided trust in exchange with various reputation systems (Einav, Farronato,

& Levin, 2016; Frenken, 2017; Schor & Fitzmaurice, 2015). Yet, Filippas et al. (2020) point out that it is not solely the technological advancements driving sharing economy, but also phenomena such as increased population density (Benjaafar et al., 2019), growing environmental concerns (Möhlmann, 2015), and societal culture changes (Fremstad et al., 2018) play a role here. Overall, the promises of twin benefit, where both consumer welfare and societal costs are optimised, make sharing economy an attractive area for a growing number of consumers (Benjaafar et al., 2019).

But what is considered as sharing economy remains a controversial topic. This is because, despite its popularity, there is not a widely accepted, clear definition for what it is (Belk, 2014; Keogh et al., 2020; Schor, 2014), leading to fragmented research (Cheng, 2016) and many companies using the term whenever they like it (Ritter & Schanz, 2019; Schor, 2014). Frenken & Schor (2017) notice that sharing economy is widely used as an umbrella term for any activity conducted on digital platforms, but at the same time, it is unclear why some companies with a very similar business model, could not be seen as sharing economy (Ritter & Schanz, 2019). However, there are still ways to distinguish sharing economy from other consumption forms. These will be discussed below.

The most common feature in sharing economy is that instead of a transfer of ownership, the business gives users solely temporary access to goods (Bardhi & Eckhardt, 2017; Bardhi et al., 2012; Belk, 2014; Frenken & Schor, 2017). Despite some, for example Hamari et al. (2016) pointing out that transfer of ownership is possible in sharing economy, excluding that from the definition is more common (Schaefers, Lawson, & Kukar-Kinney, 2016; Wittkowski et al., 2013). This is a clear difference in sharing economy compared to traditional ownership: instead of paying for ownership, users pay for access, and the ownership does not transfer (Lawson, Gleim, Perren, & Hwang, 2016). When the user is interested in access only, and not gaining ownership, sharing economy thus provides an alternative for consumption (Filippas et al., 2020).

Some other attributes seem to divide opinions on what sharing economy is (Benoit et al., 2017). One of these is monetary: for example, Belk (2014) leaves monetary gain out of

their definition, but many others do see that as a part of sharing economy businesses (Breidbach & Brodie, 2017; Tussyadiah & Sigala, 2018). However, this view excludes many commonly discussed sharing economy platforms, such as Couchsurfing.com (Belk, 2014; Möhlmann, 2015). Also, some definitions include sharing outside of traditional markets (Perren & Kozinets, 2018), and in the broadest notion, any peer-to-peer consumption, such as speaking on a telephone, could be included (Felson & Spaeth, 1978).

To find a common understanding of what the true sharing economy definition should be, Eckhardt et al. (2019) proposed five necessities, along with two additional characteristics to act as an umbrella term for the phenomenon. Therefore, attributes such as temporary access, transfer of economic value, platform mediation, expanded consumer role and crowdsourced supply would be crucial parts of sharing economy, whereas factors such as reputation systems and peer-to-peer exchanges would be typical, but not mandatory sides of sharing economy (Eckhardt et al., 2019). Many of these views have been supported in earlier literature as well (e.g. Benoit et al., 2017; Schor, 2014). However, what the definition by Eckhardt et al. (2019) suggests is that even when some generalisations can be made, the definition will likely never be solely black and white, supporting the assumption that instead of deciding whether a service is sharing economy or not, it is noted that some services are “more” sharing economy than others.

The types of goods available in sharing economy are also a factor distinguishing it from ownership. When it comes to the goods suitable for sharing, resources such as various objects, time, money, and skills are common (Barnes & Mattsson, 2016; Botsman & Rogers, 2010), meaning that collaborative consumption is possible across categories (Lawson et al., 2016). However, the goods’ usage needs to be easy to plan, not too continuous (e.g. prescription eyeglasses) and the price of the good cannot be too low, making it unattractive for sharing markets (Filippas et al., 2020). Regarding these, goods such as vacation homes (e.g. cottages) are goods that can truly embody sharing economy.

What is one main characteristic of sharing economy is that it occurs in a triangle of actors: a platform provider (e.g. Airbnb), a service provider (a cottage owner renting the

accommodation), and a customer (or user) (Benoit et al., 2017). However, as both providers and users can act on both sides of a transaction, the distinction within these two roles remains blurred (Barnes & Mattsson, 2016; Schor, 2014; Zervas et al., 2017), leading to altering many of the rules of a traditional exchange (Benjaafar et al., 2019; Cohen & Kietzmann, 2014; Eckhardt et al., 2019) and creating a new type of a market (Filippas et al., 2020; Kumar, Lahiri, & Dogan, 2018; Perren & Kozinets, 2018). Simultaneously, the line between peer-to-peer sharing and commercial providers is becoming unclear as well: for example, Keogh et al. (2020) found that in Airbnb listings, a significant share of “home” providers was, in fact, commercial accommodation providers, something noticed earlier by Gyódi (2019) as well. Therefore, even when this paper focuses on the user gaining access to a cottage through peer-to-peer networks, one should be aware of these blurred roles as a limitation.

To conclude, sharing economy can be described as a peer-to-peer consumption form where users obtain, give or share access to a resource in a community-based online setting (Hamari et al., 2016). Alternatively, Belk (2014, 1597) defines collaborative consumption as ‘people coordinating the acquisition and distribution of a resource for a fee or other compensation’, which can be also a non-monetary compensation. These, along with the more flexible notion that sharing economy definitions are not always fully straightforward (Eckhardt et al., 2019), provide the base for understanding sharing economy in this thesis.

## **2.2. Motivations for sharing**

Participating in sharing economy provides its users with multiple benefits, the most important of which will be discussed here. Typically, sharing as a consumption form is characterised to include numerous values, such as sustainability, social cohesion, and economic benefits (Hamari et al., 2016; Tussyadiah, 2015). In the case of this paper, to understand the user viewpoint of sharing economy, one must comprehend the main motivations that drive the emergence of sharing economy among users (Akbar, Mai, & Hoffmann, 2016). Thus, the motivations regarding five main benefits of sharing economy will be addressed next.

## ECONOMIC

Since sharing typically comes with lower costs than ownership, sharing economy has the potential to provide its users with economic benefits (Hamari et al., 2016; Möhlmann, 2015; Tussyadiah, 2015). For example, depending on the usage rate, carsharing can prove to be less expensive than a private car (Tuan Seik, 2000). As sharing grants access to the same value with fewer expenses, economic values are an important driver for sharing economy (Bardhi & Eckhardt, 2012; Botsman & Rogers, 2010; Mattia et al., 2019; Tussyadiah, 2015). Therefore, as an economically wise option (Hamari et al., 2016), sharing tends to increase access while reducing necessary investments in infrastructure and other resources (Benjaafar et al., 2019).

In many studies, economic motivations have often been the primary reason to access rather than to own in the case of various goods (Fleury et al., 2017; Lawson et al., 2016; Schaefers, 2013). Economic benefits are thus typically a driving force favouring sharing economy (Fleury et al., 2017), meaning that users are predominantly driven by personal benefit backed up with rational reasoning (Möhlmann, 2015). As users aim to maximise their benefits with the least cost (Hamari et al., 2016), economic benefits are a clear dominant factor, even in the presence of other benefits such as environment-friendliness (Guttentag, Smith, Potwarka, & Havitz, 2018; Tussyadiah, 2015). Even when there have been cases where economic factors have played a more minor role (Kim et al., 2017), one can conclude that in general, economic factors do play a role when it comes to sharing economy participation.

## SOCIAL

Sharing economy can also provide social benefits, which can be realised both in individuals and societies as a whole. For instance, by making interaction within a community less costly, it has been said that sharing economy is capable of tackling societal problems such as poverty and pollution (Hamari et al., 2016) while improving consumer welfare via providing access to goods everyone would not otherwise be able to use (Benjaafar et al., 2019). Therefore, the social promises of sharing as a consumption form



would especially act as a support for the socially deprived (Hira & Reilly, 2017; Schor & Fitzmaurice, 2015).

On the individual level, one should note that sharing economy platforms themselves are very social (Mattia et al., 2019; Schor, 2014), which is why they can be effective in building community belonging (Möhlmann, 2015). Indeed, in some contexts, the social aspect has been found to be a crucial motivation for sharing economy participation (Ozanne & Ozanne, 2011), as the platforms allow and encourage participants to socially interact with other users (Hamari et al., 2016; Möhlmann, 2015; Perren & Kozinets, 2018; Piscicelli et al., 2015; Tussyadiah, 2015). Many participants have indicated a willingness to connect with new people (Schor, 2014), and it is not uncommon that participants result in meeting face-to-face or otherwise end up extending their social circle (Frenken & Schor, 2017; Tussyadiah, 2015). Along with that, as in many platforms, such as Airbnb, the users and providers rate each other, the participants also have an incentive to be social as well (Tussyadiah, 2015).

Nevertheless, one could question the social power of sharing economy, as many have argued that the social side of sharing platforms has been exaggerated (Schor, 2014). For example, Schor (2014) points out that despite promises, sharing economy platforms have failed in establishing durable social ties, whereas Hamari et al. (2016) did not find the social aspect having significant importance in the motivation to participate in sharing economy. As a result, it has been said that ultimately, the social, community-building side is more often just an advertisement for the service, and not a truthful aspect of sharing (Constantiou, Marton, & Tuunainen, 2017).

In addition, sharing platforms can also have results for the contrary kind: when not working optimally, the platforms can lead to strengthened biases (Malhotra & Van Alstyne, 2014; Schor, 2014) and misleading information (Malhotra & Van Alstyne, 2014). To avoid this, the platforms need to be able to establish trust and legitimacy among participants (Perren & Kozinets, 2018), even with smaller actions such as adding profile pictures of users (Ert, Fleischer, & Magen, 2016). Ultimately, although excess interfering

would not be encouraged (Gawer, 2016), some regulation to ensure a fair social atmosphere is required (Hartl, Hofmann, & Kirchler, 2016; Koopman, Mitchell, & Thierer, 2015). Given the multitude of issues and differences in the social side of sharing economy, the social motivations have also the highest variance in effectivity for individuals (Guttentag et al., 2018). Thus, the social power of sharing highly depends on the platform.

## ENVIRONMENTAL

Sharing economy is a growingly appealing model for many, as consumers increasingly start to seek more environmentally friendly ways to consume, especially in developed countries (Katzev, 2003; Steininger, Vogl, & Zettl, 1996; Tussyadiah, 2015). As sharing uses resources more effectively (Fremstad et al., 2018; Hamari et al., 2016; Heinrichs, 2013), it has the potential to be used for promoting more effective resource use (Lamberton & Rose, 2012) and for reaching environmental goals (Heinrichs, 2013). Therefore, environmental factors can play a role when it comes to sharing economy participation (Mattia et al., 2019; Schaefers, 2013).

The perceived environmental benefit from sharing is based on the assumption that in sharing, goods are used more effectively on a level closer to their full capacity (Möhlmann, 2015; Schor, 2014; Tussyadiah, 2015; Tussyadiah & Pesonen, 2018). In fact, numerous resources are not used 100% of the time (Filippas et al., 2020): for instance, Botsman & Rogers (2010) note that despite half of U.S. households owning a power drill, an average drill is used for only 6 to 13 minutes during the complete lifetime of the drill. Therefore, sharing economy acts here as a solution to poorly utilised goods (Benjaafar et al., 2019) by replacing non-optimal ownership (Leismann, Schmitt, Rohn, & Baedeker, 2013; Zheng et al., 2009). Considering this idea, customers aiming at green consumption can truly promote sustainable behaviour through sharing (Hamari et al., 2016; Tussyadiah, 2015), making environmental values a part of the 'Sharing Economy Ethos' (Guttentag et al., 2018).

Nevertheless, the environmental side does not always live up to its promises. For example, both Cohen & Kietzmann (2014) and Schor (2014) question the environmental benefits of sharing, whereas Piscicelli et al. (2015) note that the power of environmental motivations

varies vastly across people and studies. Also, Benjaafar et al. (2019) found that environmental effects are uncertain, and can even have the opposite impact. For example, despite the theoretical view that sharing can lower environmental pressure (Rabbitt & Ghosh, 2013), it can lower prices and through that, lead to higher environmental impact (Davies, Gray, Donald, & Knox-Hayes, 2017; Meelen et al., 2019; Schor, 2014), undermining the environmental promises of sharing (Martin, 2016). The opposite has been argued as well: for instance, Underwood & Fremstad (2018) noted that sharing would not backfire as strongly as some have assumed.

At the same time, environmental factors seem to have a lower impact on behavioural motivations. Overall, the power of environmental motivations seems to be non-existent or low (Fleury et al., 2017; Hamari et al., 2016; Möhlmann, 2015). Even when individuals might value environmental factors (Hamari et al., 2016), this often does not translate into action (Barnes & Mattsson, 2016; Fleury et al., 2017; Hamari et al., 2016), leaving the environmental side less significant than utilitarian motives (Mattia et al., 2019). Indeed, prior research suggests that environmental benefits of sharing are most dominantly seen as “an extra bonus” from sharing (Philip, Ozanne, & Ballantine, 2015). However, since resource effectivity is often also economically wise, the environmental side is often accepted as a side of sharing economy (Leismann et al., 2013). Thus, it is a motivation to be considered here as well.

## HEDONISTIC

Along with the first three benefits, sharing economy offers possibilities for enjoyment (Hamari et al., 2016): for example, the trendiness of some platforms can attract some consumers to access goods via sharing (Schor, 2014). Some sharing tools can also provide its users with benefits otherwise out of reach, such as wearing luxury clothing the users would usually not afford, highlighting the hedonic side of sharing economy (Lawson et al., 2016; Moeller & Wittkowski, 2010). Similarly, sharing can also enable pleasure through providing an access to certain lifestyles (Schaefer, 2013) or enabling experiences that are seen as more authentic as in mainstream consumption (Zhu, Cheng, Wang, Ma, & Jiang, 2019). Therefore, the hedonistic values gained from sharing are an essential part of

sharing, and they have the power to influence consumer behaviour as well and motivate people to participate in sharing (Hamari et al., 2016; Lee & Kim, 2018).

As a supporting view, factors in some way hindering the convenience and enjoyment of sharing typically make consumers less willing to share (Lamberton & Rose, 2012; Tussyadiah, 2015). For instance, Benjaafar et al. (2019) noted that “matching friction” makes consumers less likely to use sharing platforms, whereas Kim et al. (2017) found the importance of reliability and enjoyment for carsharing customers. This view was supported by Fleury et al. (2017) as well, stating that the ease of use is the main determinant in the usage of sharing platforms. In addition, in other cases negative experiences or assumptions of sharing have made people less likely to share: issues such as negative social images (Catulli et al., 2013) and contamination concerns (Catulli et al., 2013; Gullstrand Edbring, Lehner, & Mont, 2016; Hazée, Van Vaerenbergh, Delcourt, & Warlop, 2019) can make people enjoy less, and thus, less likely to share. Therefore, enjoyment is indeed an important part of motivations to participate in sharing economy.

#### AVOIDING THE BURDEN OF OWNERSHIP

Even when ownership provides multiple benefits, an increasing number of people have ceased to regard ownership as a solely positive term (Bardhi et al., 2012; Leismann et al., 2013). In fact, ownership often comes with responsibilities, making properties bring duties along with their benefits (Kleinaltenkamp & Jacob, 2002). Here, it is crucial to note that ownership is not only financial responsibility but also an emotional burden: things such as stress, work, social conflicts, and pressure might follow (Dyck & Zingales, 2004; Sharma & Manikutty, 2005; Zellweger & Astrachan, 2008). These types of responsibilities can be called the burdens of ownership (Berry & Maricle, 1973, 44).

As in sharing much of the burden of ownership remains with the owner of a good (Moeller & Wittkowski, 2010), sharing economy can be a tool for liberating oneself from the responsibilities linked to ownership (Bardhi et al., 2012; Belk, 2014; Botsman & Rogers, 2010; Lamberton & Rose, 2012; Wittkowski et al., 2013). Thus, sharing economy can give the same user benefits but still allow avoiding responsibilities such as maintenance and

storage (Cohen & Kietzmann, 2014; Wittkowski et al., 2013), making sharing an attractive option for consumption (Bardhi & Eckhardt, 2017; Lawson et al., 2016). This can have the potential to lower ownership-related risks as well (Wittkowski et al., 2013). Sharing can also be used to bring more variety into consumption and to test a product, such as a car, before committing oneself to a purchase (Lawson et al., 2016).

Nevertheless, despite sometimes being a risk aversion tool, sharing does bring some additional risks to the user. Overall, there might be multiple users competing for the usership of the same resource (Lamberton & Rose, 2012). Also, contamination (Hazée et al., 2019), errors in predicting usage rate (Benjaafar et al., 2019), and misuse of goods (Filippas et al., 2020) are just some examples of when risk avoidance might do the opposite. However, as burdens of ownership can also be substantial (Schaefers, Lawson, et al., 2016), it is clear that access can be used to avoid responsibilities, risks and costs.

## MOTIVATIONS SUMMARY

Economic, social, environmental, and hedonistic benefits along with avoiding the burdens of ownership form the main motivations for accessing goods rather than owning them (Hamari et al., 2016). Even when these gains are considerable, barriers remain (Hazée, Delcourt, & Van Vaerenbergh, 2017; Möhlmann, 2015), which is why sharing economy platforms still have room for development (Schaefers, 2013). In some cases, solely the vast difference from existing behavioural patterns can cause concerns and opposition (Cohen & Kietzmann, 2014; Malhotra & Van Alstyne, 2014) and change the social contexts in which consumer decisions are made (Schor, 2014). However, despite the opposition, sharing economy is in many cases an attractive consumption form for its users.

### **2.3. Sharing economy disrupting ownership**

By offering new ways to consume, sharing economy has been disrupting the traditional notion of legal ownership, where an individual has exclusive access to a good (Tibble & Carvalho, 2018), as the main consumption form (Botsman & Rogers, 2010; Lamberton & Rose, 2012; Richardson, 2015; Zervas et al., 2017). The disruption of ownership by

sharing platforms is occurring at an increasing rate (Lawson et al., 2016; Matzler, Veider, & Kathan, 2015). More and more often, individuals are faced with the question of whether to access or buy, and increasingly often consumers are opting for sharing: for example, the emergence of Airbnb has challenged hotels and traditional rental firms, lowering their market shares and revenues (Guttentag & Smith, 2017; Xie & Kwok, 2017; Zervas et al., 2017) and disrupting the traditional hospitality industry overall (Dredge & Gyimóthy, 2015; Guttentag, 2015). Similarly, carsharing has led to substituting ownership in many markets (Le Vine & Polak, 2019; Meelen et al., 2019).

However, it is not fully clear whether sharing reduces ownership or not. While sharing platforms are able to replace existing markets (Tussyadiah, 2015), the possibility to share can either increase or decrease ownership (Filippas et al., 2020). Still, whatever the direction, Filippas et al. (2020) point out that what is relevant here is that access-based consumption does challenge individuals to acknowledge and question their ownership decisions, giving them a consumption option for the long run as well.

Nevertheless, ownership is still often the preferred form to consume. Along with the motivations generated by some of the barriers to access-based consumption (Hazée et al., 2017), ownership has been regarded as the right way to use and control products (Bardhi & Eckhardt, 2012). In fact, possessive behaviour is said to be part of the basic human existence (Pierce, Kostova, & Dirks, 2003), providing owners with freedom, pride, security, and full property rights (Bardhi & Eckhardt, 2012). As traditionally services have been perceived to have lower control (Hui & Bateson, 1991), ownership can also act as a pathway to gaining control (Rindfleisch, Burroughs, & Wong, 2009). Even when at its worst, sharing is paying for a product you cannot keep (Lawson et al., 2016), there have been also findings supporting a view where ownership-like feelings are gained through access only (Catulli et al., 2013; Fritze et al., 2020). Despite this, ownership still has its supporters, making sharing an unlikely form of consumption for some (Malhotra & Van Alstyne, 2014; Möhlmann, 2015).

When individuals choose between access-based consumption and traditional ownership, multiple issues are present. In sharing, along with multiple benefits, there can be for example lack of trust (Tussyadiah & Pesonen, 2018) and a higher risk of inconveniences (Fleury et al., 2017; Lamberton & Rose, 2012). In addition, people vary in how important they see ownership to be in general, and more materialistic consumers are typically less likely to share (Akbar et al., 2016; Bardhi & Eckhardt, 2012; Weiss & Johar, 2013). Also, sharing economy participants are often more open to try out new things (Piscicelli et al., 2015), might have a higher income (Le Vine & Polak, 2019; Tussyadiah, 2015) and in some cases can even be seen as having more innovative tendencies (Kim et al., 2017).

Certain topics are typically considered when making ownership or sharing decisions. The main factor often noted in sharing decisions is the planned usage of a product or service (Filippas et al., 2020; Jiang & Tian, 2018; Varian, 2000). Also, high ownership costs can drive people to opt for sharing as a substitute for ownership (Benjaafar et al., 2019; Filippas et al., 2020). Along with solely looking at the sharing-related sides of access-based consumption, also the likelihood for ownership matters: for example, Fritze et al. (2020) note that the ability to offer ownership-like feelings to sharing economy participants can determine the success of sharing as a consumption form. In this view, warm and strong feelings often linked with ownership could be present in sharing as well, challenging ownership as a consumption form even more. Thus, these considerations are crucial when shedding light on sharing as an alternative to ownership.

To finalise, even when past literature has examined multiple sharing economy-related topics regarding how individuals make decisions between access and ownership, we still lack an understanding of how certain types of goods affect this decision-making. One special category for goods is the symbolic goods: goods exceeding their tangible, utilitarian benefit (Hirschman & Holbrook, 1982). For this, an overview of the symbolism in consumption is needed. This will be provided below.

### 3. LITERATURE REVIEW: SYMBOLIC GOODS

To understand the research question profoundly, an overview of symbolic goods is needed. In the following, a definition of symbolic goods along with their core benefits and effects are discussed. This, along with the literature review of symbolic goods, will then provide the base for this paper.

#### 3.1. Definition and characteristics

As a rule, the term symbolic goods can be regarded as goods that hold more than their sole functional values, aiding its users to shape their identity and communicate their commitments in the larger society (Dolfsma, 2004b). Typically, symbolic goods are tools for more than just satisfying immediate needs (Ahuvia, 2005; Banister & Hogg, 2004; Wattanasuwan, 2005), and they hold unique value in consumers' lives in both psychological and social environments (Ahuvia, 2005; Bhat & Reddy, 1998). Given this, goods can be considered symbolic when their meanings given by individuals exceed their tangible benefit (Holbrook & Hirschman, 1982; Levy, 1959).

A key in understanding symbolic goods is to note that consumers engage in consumption activities not only for functional benefits but a broad variety of symbolic benefits as well (Elliott, 1997; Levy, 1959; Therkelsen & Gram, 2008). These are often about identities in terms of self-creation, enhancement, expression, and association (Ahuvia, 2005; Bhat & Reddy, 1998; Ekinici, Sirakaya-Turk, & Preciado, 2013). Therefore, the utility function of symbolic goods differs vastly from solely functional goods (Khalil, 2000). Symbolic goods thus satisfy our needs about who we are and what we want to become (Mittal, 2006), making them a strong driver for consumer decisions (Chen, Leask, & Phou, 2016; Roux, 2006). For example, in his paper, Shipman (2004) describes how in the wealthy leisure class, many items are used mainly for their symbolic value, to strengthen self-identity and group belonging. On the other hand, consumers can also act for the contrary, and avoid consuming goods with negative meanings (Banister & Hogg, 2004). Symbolic goods are thus serving complex, socially constructed symbolic needs (Roux, 2006) that can be either



intrinsically or extrinsically derived (Frake, 2017). Therefore, the symbolic value of a good depends on how much potential individuals see it has to contribute to fulfilling their symbolic needs (Wang & Chang, 2014).

The symbolic goods are in contrast with the traditional view of economists, as with them the economic value of a good is not the primary driver for consumption decisions (Dolfsma, 2004b). This means that instead of economic value only, decisions are part of a culture with complex symbolic meanings (Negus, 2002), where individuals tend to justify their consumption choices (Okada, 2005), highlighting the consumer's role as a social, and not solely rational, being (Therkelsen & Gram, 2008). For instance, Frake (2017) points out that parents value their children's drawings for reasons other than artistic qualities, whereas Wright (2005) looked into how some jobs are symbolic, making their value bigger than just the economic salary itself. This highlights the importance of symbolism in consumer decision-making (Scholl, 2006).

One of the drivers of symbolic goods discussion in research has been Pierre Bourdieu, who in his paper (1980) stated that in the long run, the symbolic capital of goods exceeds economic profits. In this view, each good consists of two parts: the physical and the symbolic object (Bourdieu, 1980). However, these two are not completely clear as the two sides can be vague (Hass & Deseran, 1981) and are in constant negotiation (Even-Zohar, 2020). Also, in some situations the utilitarian value can be non-existent, making the good wholly or at least majorly symbolic (Hoek et al., 2012; Lentacker, 2016; Shang, Chen, & Huang, 2012).

As symbolic meanings and actions come together, they create an economy of symbolic goods fuelled by social values and meanings (Bourdieu, 1980). For example, gifts are an example of symbolic goods exchange, as it is transferring meanings in a social context (Hass & Deseran, 1981; McWilliam, 2009; Zug, 2014). The social environment also explains why for instance, some environmentally "symbolic" actions are appreciated more than actions in fact making a bigger positive impact on the environment (Jensen, 2008).

This highlights the notion that symbolic goods in general do drive behaviour vastly (Autio, Lähteenmaa, Holmberg, & Kujala, 2016; Jensen, 2008; Shang et al., 2012).

However, not all symbolic goods are the same. Despite Bourdieu (1980) stating that every good has some extent of symbolic capital, Khalil (2000) divides various symbolic goods into prestige goods, identity goods, and pride goods depending on the function they are driving for their user. In addition, not everyone agrees with the notion that all goods can be symbolic: for example, Mittal (2006) highlights that numerous goods miss a symbolic function. What is crucial here is that symbolic goods play an important role in the life of their users, enhancing self-regard and driving personal and social goals (Khalil, 2000).

Moreover, symbolism does not require a tangible product, as symbolic goods can be also about shared experiences (Dolfsma, 2004b) and meanings shaping consumption institutions (Dolfsma, 2004a). Thus, a symbolic good can be tangible or intangible, including city infrastructure, a sense of freedom, cultural traditions (Even-Zohar, 2020), or symbolic actions such as greetings to one's family and friends (Hass & Deseran, 1981). Therefore, symbolic goods are those that, for a reason or another, hold a special status in our lives.

### **3.2. Motivations for symbolic goods**

As explained, symbolic goods are goods that exceed their economic value and shape consumers' ways of consumption, playing a major role in decision making (Dolfsma, 2004b; Kim & Jang, 2017; Scholl, 2006). As a result, consumers are in a constant act of investing in positive symbols and avoiding negative symbols based on their perceived symbolic value (Banister & Hogg, 2004). Truly, in symbolic goods, product attributes become more important than the product itself (Dolfsma, 1999). But to truly understand why individuals are interested in symbolic goods, one must comprehend their benefits. The motivations for the quest for symbolic goods can be roughly divided into two groups: identity or personal benefits, and group or social benefits. These will be discussed below.

### 3.2.1. Symbolic goods as identity tools

One of the most crucial reasons why symbolic goods are so powerful is that they can be used to build one's identity (Belk, 1988; Hill & Stamey, 1990; Richins, 1994; Therkelsen & Gram, 2008). This promotes self-understanding (Schouten, 1991), self-identity (Mittal, 2006), and individuals' personal values (Richins, 1994a). In this view, symbolic goods provide meanings about the consumer themselves (Dittmar & Pepper, 1994).

One of the forerunners of the idea of consumption as an identity tool was Belk (1988) who introduced the concept of the extended self: the way how individuals shape, reconstruct and expand their self-identities through consumption. This notion was accepted by many, and today the current view agrees on seeing symbolic consumption as a self-extension (Ahuvia, 2005; Dolfsma, 2004b; Kleine, Kleine, & Allen, 1995; Pierce et al., 2003). Therefore, consumption can be regarded as constant reinventing of one's own identity (Holt, 1995), making the consumer continuously search for positive symbols and avoid negative symbols representing their undesired self (Banister & Hogg, 2004; Hogg, Banister, & Stephenson, 2009; Lee, Motion, & Conroy, 2009). This occurs with a certain kind of self-regulatory system, especially in materialistic and individualistic cultures (Morrison & Johnson, 2011).

In addition, the current understanding is that instead of a single identity, it is typical that individuals hold multiple identities, which vary depending on each context (Kleine et al., 1995; Therkelsen & Gram, 2008). These contexts can be for example various genders (Dittmar, Beattie, & Friese, 1995) or life events (Ogle, Tyner, & Schofield-Tomschin, 2013). Thus, individuals can take different roles of their self, depending on the circumstances, making one's identity multi-layered and context-dependent (Kleine, Kleine, & Kernan, 1993).

By consuming, individuals also search for self-improvement and new possibilities: for example, Markus & Nurius (1986) coined the term "possible selves" to explain the process of how consumers recreate their existing identity with new potential identity outcomes.

Thus, consumers continuously renegotiate their identities by a combination of current and possible selves in an ongoing and dynamic process (Yurchisin, Watchravesringkan, & McCabe, 2005). Because of this pursuit, many consumption decisions are made to improve or maintain self-esteem in those values that the individual regards as important (Grubb & Grathwohl, 1967; Khalil, 2000). In this way, individuals can both communicate but also improve their existing self-identities (Ahuvia, 2005; Baker & Hill, 2013; Belk, 1988; Khalil, 2000; Zukin & Maguire, 2004). This constant identity work is an ongoing movement where becoming someone is more important than just being someone (Bardhi et al., 2012; Ulver & Ostberg, 2014). Through this, with symbolism consumers negotiate ultimately who they are (Kaiser, Nagasawa, & Hutton, 1991) and who they are not (Freitas et al., 1997) while experimenting with their self (Schouten, 1991).

Because of their symbolic attributes, products become important not because of the product itself but because of what they represent to the consumer (Roux, 2006). For example, symbolic goods can hold identity meanings such as social identification, uniqueness (Banister & Hogg, 2004), or even the sense of one's body (Roux, 2006). On the other hand, negative symbolic meanings can deter consumers from using a good even when it would be available and in excellent condition, for example when its previous owner has passed away (Roux, 2006).

Symbolic goods can also be used for building one's own life story. Individuals can store memories in their symbolic goods, which aids them to create and improve their own life stories and to reflect important milestones in their lives (Belk, 1988; Kleine et al., 1995). Symbolic goods can thus offer a bridge between the current moment and the past (Kleine et al., 1995), something that can reflect either memories from an individual or a group of people (Khalil, 2000). Typically, symbolic goods represent nostalgia and highlights of one's life story (Epp & Price, 2008; Hill & Stamey, 1990), making them feel good about their past self: this is how I am true to myself (Khalil, 2000).

In addition, symbolic goods can serve as tools for personal control (Scholl, 2006). Being in close contact with something symbolic has the potential to create intimate connections and

feelings of ownership (Belk, 1988), which is often linked to “grooming rituals” in which individuals interact with a good, strengthening the control over the good (McCracken, 1986). This is why with one’s most precious goods with great symbolic meaning, people typically nurture and care for them, interact with them (Jussila, Tarkiainen, Sarstedt, & Hair, 2015) and for instance purchase complementary products and services (Lastovicka & Sirianni, 2011; Schouten & McAlexander, 1995). In some cases, the time and energy used to improve the symbolic good can make that good a representation of the self (Locke, 1960). Actions for control can thus also be tools to manage identities and traditions in individual contexts (Ogle et al., 2013).

Nevertheless, the social side of symbolism should be noted as well. Even when symbolic, self-identity-building goods can be highly personal and do not need to be revealed to others (Khalil, 2000), they are often linked to their social environment (Dolfsma, 1999). This is due to the fact that even the most individual choices are often driven by social forces (Dolfsma, 2004a). Given this, the social side of symbolic goods needs to be understood as well, which will be discussed next.

### 3.2.2. Symbolic goods as social tools

Even when consumption choices might seem to be for personal reasons, they still occur in socially constructed environments, which are based on the history and interactions of different people together (Dolfsma, 2004a). Therefore, identities always have a social aspect: the sense of self is shaped based on the groups consumers identify themselves with, which is why the social environment often has a larger effect on consumer decisions than just the single person themselves (Aguiar, Brañas-Garza, Espinosa, & Miller, 2007). Because of this, awareness of how the social atmosphere encourages consumers for symbolic goods is crucial.

Firstly, symbolic goods can often provide pride, prestige, and social acceptance, which gives benefits in the social environment in a multitude of ways (Khalil, 2000). For example, in some countries choosing a school for one’s children can be very symbolic, as

certain schools ensure higher diversity or quality of opportunities in the future, even when the quality of the teaching would be the same (Ball, 1997). Even when symbolic pride and prestige goods can construct one's self-identity, the value of this is validated in the social hierarchy, making the social effect of consumer decisions vast (Scholl, 2006). Thus, as a social tool, symbolic goods are used for self-presentation and the sharing of different meanings (Shang et al., 2012). Given this, the identity work individuals do through consumption is highly dependent on socially recognised value and capital (Even-Zohar, 2020).

However, symbolic messages need to be commonly understood among people, so that they can be effectively communicated to others (Belk, Bahn, & Mayer, 1982; Dittmar & Pepper, 1994; Even-Zohar, 2020; Khalil, 2000). For instance, to get the symbolic communication benefits of a prestige good, others should perceive difficulty in acquiring the same product (Khalil, 2000). The symbolic meanings should thus be, at least to some extent, socially shared (Belk et al., 1982). Despite this, meanings are not typically always clear, and there can be vast differences in how different groups of people perceive some symbols (Holt, 2002). Thus, one must look into symbolic meanings in the context of groups.

Symbolic goods can be used to manifest membership to social groups (Dolfsma, 2004a; Han, Nguyen, & Simkin, 2016; Scholl, 2006). These strengthen the different roles an individual might take in different groups (Scholl, 2006), while also highlighting the meanings, even stereotypes, people have about various socio-economic groups (Dittmar, 1994; Dittmar & Pepper, 1994). This phenomenon has been found in numerous contexts, such as music taste (Dolfsma, 2004a), restaurant choices (Han et al., 2016), and social class (Autio et al., 2016; Liadi, 2016). Symbolic meanings both connect individuals to the group, but can also potentially provide social and emotional meanings for consumers (Hamari et al., 2017; Shang et al., 2012).

Individuals can use symbolic meanings in group belonging in two ways: they can either strengthen existing groups (Christopher & Schlenker, 2000; Epp & Price, 2008; Schouten

& McAlexander, 1995) or pursue acceptance or membership in a new group (Han et al., 2016; Kim & Jang, 2017). For example, Therkelsen & Gram (2008) looked into how existing couples build their couple identity through holiday consumption, whereas Autio et al. (2016) noted how underage children in foster homes use well-known brand symbols to achieve “normality” in their unusual surroundings. Additionally, Han et al. (2016) noticed that in some symbolic consumption decisions, individuals think greatly more of which group they want to belong to, rather than where or who they are now.

Also, when a good becomes highly appreciated by its owner or user, an individual may create human-like relationships to that good, which can be used to substitute or complement social connections (Kleine et al., 1995; Lastovicka & Sirianni, 2011). In literature, this has been called material possession attachment (Kleine et al., 1995) or even material possession love (Lastovicka & Sirianni, 2011). This is regarded to be the consequence of the natural human need for attachment (Bowlby, 1982). As a result, it is typical that consumers get emotionally attached to some of their symbolic goods (Jang, Kim, & Lee, 2015; Kolsaker & Drakatos, 2009; Vincent, 2005; Zellweger & Astrachan, 2008), which trigger emotional reactions (Ureta, 2007), strengthen the perceived relationship to the good (Ahuvia, 2005; Kleine et al., 1995) and ultimately, can blur lines between human and nonhuman relationships (Lastovicka & Sirianni, 2011). This can help to understand the importance of symbolic goods for individuals regarding social settings: certainly, symbolic goods are far from their sole functional meanings.

In addition, it is crucial to note that all symbolic goods are part of their surrounding culture, which is why their symbolic meanings are cultural (Negus, 2002). Therefore, social meanings create rules for how to consume and interact (Roux, 2006; Shang et al., 2012), making symbolic consumption a practise enhancing social processes (Elliott, 1997) and creating codes for how to behave, providing a sense of certainty in the social environment (Dolfsma, 2004a). Consumption practises are thus influenced both by individual and social forces, which always occur in the frame of certain cultural boundaries (Thompson & Haytko, 1997). Altogether, this then creates the social environment individuals make their consumption decisions in.

Therefore, symbolic goods mean a lot for consumers. Not only do they build and maintain the possible selves of an individual, but they also can act as social instruments. This all affects how individuals make their consumption decisions, which will be discussed next.

### **3.3. Symbolic goods as a pathway to possessions – or not**

Since symbolic goods often encourage individuals to gather them as possessions to harness the symbolic meanings (Belk, 1988), one can say that the idea of symbolic goods is closely linked to legal ownership. According to Tibble & Carvalho (2018), possession occurs when an individual has, and others agree on this, exclusive access to a good. This lets individuals have full control of the good (Bardhi & Eckhardt, 2012).

Traditionally, ownership has been regarded as the superior form of consumption (Bardhi & Eckhardt, 2012). Owning things is one of our primal human perceptions on life: even small children start understanding their world through owning things and being envious of other children who own something they do not (Belk, 1988). For children, owning objects is a way to start creating one's perception of the world (Bowlby, 1982), and even chimpanzees have been noted to indicate similar behaviour (Tibble & Carvalho, 2018). As owning things is so fundamental, it is regarded as one of the most powerful consumer behaviours (Belk, 1988). As a result, our search for symbolic goods leads to a quest for possessions (Hill & Stamey, 1990).

As a form of consuming symbolic goods, ownership continues to maintain its popularity. Even when possessions can require high emotional (Zellweger & Astrachan, 2008) and physical costs (Bardhi et al., 2012), we still find ourselves in an ownership-oriented society (Pakusch, Bossauer, Shakoor, & Stevens, 2016). Possessions shape how you are perceived by others (Christopher & Schlenker, 2000; Dittmar & Pepper, 1994), where you stand socially (Dittmar, 1994; Liadi, 2016) and how you see yourself (Mittal, 2006; Scholl, 2006), and through possessions, one has the tool to control, at least partially, those factors of your life (Scholl, 2006). A great deal of emotional value is given to possessions



(Zellweger & Astrachan, 2008), and when lost, possessions can make one feel like having lost some parts of the self (Baker & Hill, 2013).

Ultimately, our attraction to possessions can lead to possession attachment (Kleine et al., 1995). This is often a consequence of the symbolic meanings given to a possession (Richins, 1994b), and it is closely linked to the attachment in human relationships (Kogut & Kogut, 2011). Symbolic meanings shape our behaviour (Jang et al., 2015) and make individuals keep the attachment figures both mentally and physically close (David, Carter, & Alvarez, 2020). Through strong attachment, individuals place barriers between themselves and others (Belk, 2010).

Nevertheless, a strong connection to a symbolic good does not require legal possession (Jussila et al., 2015; Zellweger & Astrachan, 2008). Attachment can also follow from psychological ownership (Shu & Peck, 2011), which Pierce, Kostova, & Dirks (2001) define as the feeling of something being “mine”. This feeling of ownership has been identified in various contexts, from organisational behaviour (Pierce et al., 2001) to national folk music (Nagy-Sándor & Berkers, 2018). Psychological ownership can thus influence the tendency to look for legal ownership (Jussila et al., 2015).

In addition, instead of legal ownership, experiences can challenge the popularity of ownership in providing symbolic meanings. In fact, there have been findings suggesting that experiences make us happier than purchasing material goods (Caprariello & Reis, 2009; Carter & Gilovich, 2012; Van Boven & Gilovich, 2003), especially when shared with others (Caprariello & Reis, 2009). Similar to material symbolic goods, experiences indicate who we are, but often even with a higher volume (Carter & Gilovich, 2012).

When the importance of experiences is combined with the rise of sharing economy, the traditional way of ownership might be challenged. If the sense of ownership with its symbolic power is attainable through usership as well (Lizardo, 2008) and experiences can provide the same symbolic benefits as ownership (Carter & Gilovich, 2012), it could be possible to recover the symbolic meanings from traditional ownership in sharing as well

(Scholl, 2006). This would also fulfil individuals' symbolic needs (Han et al., 2016). This thought suggests that sharing economy could be seen as a substitute for traditional ownership. However, to better understand the symbolic power in sharing, and how that is perceived by individuals, more insights are needed. These will be discussed next in the methodology section.

## 4. METHODOLOGY

In this section, the methodology of this paper will be discussed. First, the context where sharing economy in the case of symbolic goods is explored is introduced. This is followed by the explanation of the empirical research method, semi-structured interviews, used in this thesis. Lastly, the section concludes with a description of the data analysis based on the interviews conducted.

### 4.1. Research context

The thesis investigates sharing economy in the case of symbolic goods in the context of Nordic summer cottages. These second homes provide a great base for studying the topic, as in the Nordic countries, cottages construct a crucial part of the national and regional sense (Müller, 2007; Periäinen, 2004; Pouta, Sievänen, & Neuvonen, 2006). Cottages are, indeed, very common in the Nordics, which is why they are often considered as Nordic heritage (Müller, 2007): for example, in Finland, a country with a population of roughly 5.5 million people, there are over 511,000 summer cottages (Statistics Finland, 2019). As a result, spending time at a cottage is a very typical activity, and unlike in some other countries, owning a second home, in this case, a cottage, does not implicate elitism (Periäinen, 2004).

The importance of cottages stems from the Nordic agricultural past since the rapid urbanisation in the 1960s moved people to growing cities and enabled an increase in leisure time (Vuori, 1966). The cottage life, with its family connections and nature experiences, provided people with a contrast to the urban life (Löfgren, 1979). This idea has remained to the present: reconnecting to nature at a cottage is said to be a part of a national ideology that builds and connects people of all ages in the Nordics, indicating cottages being a unifying cultural force with a great deal of symbolic value (Periäinen, 2004). Overall, summer cottages are a gateway to the old, rural lifestyle (Sievänen & Pouta, 2002), and for many, they represent symbolic values such as family history, summer, nature, and good life (Jansson & Müller, 2003).

Therefore, cottages in the Nordics can be considered as emotional homes with a lot of symbolism (Williams & Kaltenborn, 1999), where very simplistic activities, such as berry picking (Pouta et al., 2006), gathering firewood, and heating the building, become important and bring people together (Williams, Patterson, Roggenbuck, & Watson, 1992). Williams et al. (1992) also point out that when it comes to cottages, Nordic people are typically investing considerable amounts of time, money, and energy to these places, often exceeding the sole economic, 'rational' sense. Having such high importance in these cultures, the cottages are a great context to explore sharing economy in the case of symbolic goods.

## **4.2. Data collection and analysis**

To investigate how sharing economy is perceived in the case of symbolic goods, open-ended semi-structured interviews were conducted. Here, both cottage owners and regular renters were interviewed in a one-on-one interview setting. The aim was to first understand the symbolic meanings of cottages in both groups, and then compare that between groups. Secondly, the motivations to either own or access were discussed, along which participants were asked to imagine themselves being a part of the other group and discuss the pros and cons there. This allowed the comparing of attitudes linked to owning and sharing in a symbolic context, with the aim to better grasp the thought process regarding ownership and access decision-making.

The interviews were always centred around the respondents themselves, and the interviewer was mainly just supporting the flow of the story and bringing new topics to discuss. This is because according to Eriksson & Kovalainen (2008, 212), the way people tell stories reflects strongly their perceptions and attitudes, so it poses an opportunity to explore one's opinions very well. The interviews were kept conversational, and the topics discussed were shaped by the stories of the respondents (Cherrier & Murray, 2007). The respondents were let to talk freely, but simultaneously there were certain standard topics and questions to tackle to ensure comparability between interviewees. The topics to discuss were constructed based on the literature review of this paper to cover the phenomena mentioned there. In case the respondent did not address a topic, such as a certain

motivation for accessing, they were asked directly what they would think about those topics. This allowed the testing of the phenomena present in literature.

Due to the covid pandemic, all the interviews were held remotely on Zoom in April 2021, excluding one interview that was conducted via a regular phone call. Despite the online setting, the atmosphere was made to be as casual as possible to build trust with the people and to make them feel confident to talk about their personal views. The interviews lasted between 25 minutes to an hour and were fully recorded.

To find respondents, multiple channels were used. First, the researcher's social circle was looked into, but this did not result in a sufficient number of interviewees. Thus, various cottage and Airbnb-related Facebook groups were used, where the researcher asked for relevant people to volunteer for an interview. Additionally, the researcher used Airbnb to ask numerous Airbnb cottage hosts if they would know someone available for an interview. These channels proved to be successful in providing enough people for the study.

In total, ten interviews were conducted, out of which six were with cottage renters and four with cottage owners. In the owner group, everyone had purchased a cottage in the past three years, excluding one interviewee who had had their cottage for a longer time. In the renting group, the respondents were mainly using Airbnb, Lomarengas, or various Facebook groups for renting cottages during their free time. Additionally, one of the renter interviews was with a couple who used short-term cottage renting as their main form of living. They were still included in the study as they too found cottages very symbolic and had very similar motivations regarding access and ownership. The eleven respondents were from various places in Finland, excluding one respondent who was from France and participated with his Finnish partner, and from various ages. Three of the respondents were male, and eight of them were female. A summary of the respondents can be found below.

Owner/renter	Gender	Age	Domicile	Family	Occupation
Owner	F	56	Helsinki, originally from Lapland	Two kids and a partner living separately	Oral hygienist
Owner	F	53	Kuopio	Husband, kids moved out	Design assistant
Owner	F	48	Vantaa	Husband and two kids	Business unit manager
Owner	M	43	Hämeenlinna	Wife and two kids	Organisation officer
Renter	F	46	Helsinki	Husband and two kids	Customer service
Renter	F	40	Helsinki	Husband and two kids	Expert in IT company
Renter	F	74	Kotka	Husband, kids moved out	Pensioner
Renter	M	65	Kotka	Wife, kids moved out	Pensioner
Renter	F	63	Kuopio	Kids moved out	Pensioner
Renter	M	30	France	Partner	Seasonal work, now between jobs
Renter	F	27	Oulu	Partner	Seasonal work, now between jobs

Table 1: List of respondents

Despite the respondents being fairly diverse in terms of age and domicile, there are a few limitations. Even high-quality research often suffers from demographic biases (Krosnick, 1999), and some biases were present here as well. As an example, the gender balance (with 73 % of respondents female, 27 % male) could have been more equal. Also, there was a decision to accept channels such as Facebook groups and Lomarengas renting as sharing economy platforms, even when these would not be the classic examples of sharing platforms like Airbnb is. Despite these channels not being common examples of sharing economy, they too work on the basis of social connection and technology: as an example, Facebook groups provide a base where individuals can rent out their cottages to other platform users when using their app. Lomarengas works in a similar way, as it matches cottage renters with owners and ensures matching in a triadic setting. Thus, as the selection of participants was non-random and dependant on what was available, these channels were included in the notion of sharing economy as they still allow peer-to-peer sharing on digital platforms.

To gain knowledge and understanding from the interviews, all the ten interviews were carefully analysed in a two-step process similar to what was used by Bardhi & Eckhardt (2012) when they looked into collaborative consumption. Firstly, after transcribing each interview, the interviews were read through and notes about each individual were made. The goal here was to understand every interviewee and their motives regarding sharing economy and symbolic goods. Secondly, the interviews were analysed in relation to each other to identify emerging codes and topics similar to the approach by Fischer & Otnes (2006). Through this, the most important topics regarding past literature could be identified, so that the research question of this paper could be covered as well as possible. This resulted in multiple findings to be discussed next.

## 5. FINDINGS AND DISCUSSION

In this chapter, the empirical findings of the thesis will be introduced and discussed. This is done in three parts. Firstly, the symbolic value of cottages for the respondents will be confirmed. This is followed by identifying the main emerging topics present in the decision-making between access-based consumption and ownership. In the end, some attitude profiles regarding sharing economy as a potential ownership substitute are discussed. The full transcribed interviews can be found in Appendix A. For the findings, the aim is to evaluate them in the light of existing literature discussed before.

### 5.1. Symbolism of cottages

Overall, all participants see symbolism in cottages, and much of this is shared between cottage owners and renters. Primarily, respondents associate cottages with things such as peace, nature connection, going back to one's roots, winding down from the stress of city life, and spending more time outdoors. Additionally, for some, a cottage acts as a space to connect to one's family and friends. Even when some respondents did not identify as being a "cottage person", they too mentioned these kinds of values with cottages.

Owner 1: *"I feel that the connection to nature and peacefulness are the most important there. You get away from materialism, all the buzz and consumption. This is even when I am not an extreme nature person because I like the city too. But maybe it's some counterbalance to other life. -- -- You really get to the basics of living: what is enough? Really, simple things are enough. -- -- I live in the city now, but my roots are so much in the forest, that at my cottage I started getting flashbacks from the past. Getting a cottage was so natural for me. -- -- I just feel like home there, and then I get those flashbacks. There you need to carry the water from the lake, and then I realised that I have done this before because when I was a child, we did not have running water and we needed to get water from our neighbour's well. So I get these kinds of feelings there"*

Owner 2: *"You always get peace there. It's so lovely: finally your soul gets some silence."*

Renter 7: *"I definitely relax more there, there's not a lot to do or worry there. I don't need to worry even about that much like in a normal house. This kind of daily life with a lot of stress gets there somehow easier. -- -- Maybe you get a bit more relaxed with your mind too. You can get a bit out of*



*the pressure of the world. You don't need to stress about the news. You have your own safe bubble there."*

The quotes describe cottages as meaningful. Many indicated having their cottage routines, such as adjusting to the cottage life by warming up the sauna, always spending holiday seasons there or going to the cottage to meet family and friends. For some, cottages were a way to connect them back to their past. Thus, it became evident that cottages hold a special meaning in the respondents' lives, which goes together with the notion that symbolic goods are described as goods with value other than their sole functional value (Dolfsma, 2004b). For instance, Renter 7 explains that cottages are her "safe bubble" where she does not need to stress about anything. This indicates a strong symbolic value.

Also, as it is typical with symbolic goods, individuals satisfy more than just their immediate needs when using them (Ahuvia, 2005), and this was present here as well: cottages were used for interpersonal connection, self-fulfilment, and shaping one's own life. As an example, Owner 1 used cottages to connect to nature and her childhood and to live simply. Therefore, cottages clearly hold symbolic value as described by Wang & Chang (2014), meaning that for the respondents, cottages exceed their tangible benefit in the way Levy (1959) explained, thus offering greatly more than their economic or functional benefit.

Renter 1: *"It's quite natural for Finns to go to nature and the cottage. It comes from your family. It's very culture-dependent and part of the lifestyle. It has always played a role in my life as well."*

In addition, some respondents pointed out how important cottages are in Finland, highlighting their cultural value. Some even noted that at least in the past, not being into cottages made you negatively stand out from the crowd, making the importance of cottages even more evident. This goes together with the notion that symbolic goods are part of their surrounding culture (Negus, 2002). Given these, cottages can be truly seen as symbolic goods here, and can thus be used as a context for looking into the research question of this paper.

The symbolism the respondents associated with cottages were for the most part similar, but differences did emerge as well. For instance, when explaining what is important about cottages, the individuals in the renter group focused more on relaxation and taking a break from responsibilities, whereas the owners often discussed maintenance and renovation projects as a part of a positive cottage experience. Additionally, when asked about what they value in their chosen method of consumption (renting or owning), similar values (e.g. freedom) came forth, but just in a different form depending on their consumption form. In the following, these topics will be introduced more in detail.

## **5.2. Common needs in sharing and ownership of symbolic goods**

In the interviews, it became evident that people were searching for certain values in their cottage experience. These were similar in both groups, but they looked different in concrete terms depending on whether the individual was owning or renting a cottage. In this section, five common needs are introduced, both from the perspective of cottage renting and ownership. These give an overview of what people consider when deciding between ownership and renting.

### **5.2.1. Longing for freedom**

Both groups indicated a clear search for freedom in their cottage experience. However, how people searched for freedom varied depending on the group. In the sharing group, freedom primarily meant being able to choose different kinds of cottages around Finland when there was a need for it, whereas owners regarded freedom as the ability to go to cottages spontaneously and being able to control and modify the cottage. These will be discussed more below.

#### Freedom in sharing: limitless exploring opportunities

Freedom and flexibility were some of the main perks mentioned in sharing. Here, sharing meant having the ability to try out different cottages, travelling and exploring Finland, and getting the chance to occasional luxury, something that the users would not typically

otherwise afford. Sometimes, renting instead of owning seemed to be strongly linked to the individuals' lifestyles: the respondents clearly stated that this type of consumption form goes well with their personality and interests.

Renter 3: *"When you rent, you rent when you feel like going somewhere. And then you can always go to different places, and not always the same one. I think the freedom really makes renting worth it. The freedom to choose the time and place."*

Renter 2: *"For me, it's pretty much about the freedom. I am anyway abroad quite a lot, whenever possible, and the way I want to enjoy cottages varies a lot. It's so sweet that sometimes I can, even with short notice, decide to go in this and this direction. And sometimes you can really discover new places. So it's about freedom, but then also surprising yourself: there can also be places like this! Sometimes also a small luxury, since you can sometimes rent a bit fancier cottage, that you would otherwise never afford."*

Renter 6: *"There's obviously flexibility, because if you're renting, then you can rent different places. You can choose the time, area, level of comfort and so on. So you can adapt it to what you want."*

The answers above clearly highlight the importance of freedom in cottage sharing. The respondents see freedom as a major benefit of sharing economy, as one can freely choose the time and place for cottage trips. For example, Renter 3 said that freedom "really makes renting worth it". The importance of freedom goes well together with the idea that sharing economy can provide access to goods otherwise out of reach, thus providing vast user value (Benjaafar et al., 2019). Moreover, the respondents indicate a curiosity towards the freedom to choose occasional luxury as well, thus offering access to new lifestyles as explained by Schaefer (2013): for instance, Renter 2 said that renting is a way to access cottages she would not otherwise afford. This also promotes the idea by Lawson et al. (2016) stating that sharing platforms can be a way to access luxury, highlighting the freedom attainable via sharing.

Also, the way freedom is described is very hedonistic: freedom means above all self-fulfilment through exploring and enjoyment. For example, Renter 2 told she uses renting to discover new places and to surprise herself when finding interesting cottages. This

supports the view by Hamari et al. (2016) that sharing economy can be a source of enjoyment, thus encouraging individuals to participate in sharing economy. The enjoyment can also be tied closely with one's personal interests and identity, as can be seen below.

Renter 1: *"I rent because I don't identify myself as a cottage owner because I don't want to commit to one place and one cottage. I want to get variety. -- -- It's great because you can change your sceneries and see different areas and cottages. It's just about curiosity. Finland is a big country, and there are a lot of different areas and places."*

Renter 3: *"We have never wanted to own. Then we would have to stay in one place only, and then we have to always be there if we own it. Then it's not possible to go there just once a week or once during summer, but you need to really spend time there and do the maintenance and so on. We have never considered buying our own cottage. We want to go around and explore different places"*.

Renter 5: *"I've never been that person who always goes to the Canary Islands to the same city because I always want to discover new places. The same goes with cottages: it's nice that you have been able to go a bit further, to Helsinki, Pori, Yyteri or Lapland, but it's also nice to stay a bit closer sometimes. It would be so dull to go to the same cottage 3-4 times a year."*

The quotes illustrate that sharing and the freedom related to that seems to be a part of the respondents' identities. For example, Renter 5 strongly stated that she is not a person who "goes to the Canary Islands every year", stressing the notion that she sees herself as someone who values variety and exploring new places. Having freedom is part of the renters' lifestyles, and sharing economy is the tool to gain that independence and ultimately to express their identities. Thus, as literature suggests (e.g. Banister & Hogg, 2004; Belk, 1988), individuals match their consumption with what they identify with. In this view, freedom itself can be a symbol used to build one's identity.

At the same time, owning a cottage seems to be seen as the opposite of freedom as a limiting force. The renters seem to feel that owning a cottage would tie them to one place, which would limit their freedom and thus also their identity. Ownership is seen to contradict what their identity needs: variety and exploring. For instance, Renter 1 said she would never consider ownership, as she has never seen herself as a cottage person. This

supports the notion that while finding goods with symbolism supporting one's identity, individuals also avoid consumption of negative symbols (Lee et al., 2009). As owning a cottage is considered negatively, which includes issues such as the burden of ownership (Berry & Maricle, 1973, 44), the users avoid ownership greatly. Thus, the individuals here prefer accessing symbolic goods.

#### Freedom in ownership: control and convenience

Also owners mentioned freedom as a major benefit of their consumption form. However, this differed from the freedom present in renting, as in ownership, freedom primarily means having the possibility to control the cottage: to go there whenever and with whoever you want, and to have the ability to modify the cottage and do whatever one wants with it. This was noted on both sides, as also renters pointed out this as a great benefit of ownership. Above all, the freedom translates to a situation where the cottage is already there waiting for you, allowing for spontaneous cottage trips when the weather is great for example.

Owner 4: *"It is for sure great that you can go to the cottage whenever. On a Thursday you can check that the weather report looks good and decide to go there for the weekend. It brings a certain kind of convenience, that you can just change your scenery whenever"*.

Renter 5: *"If you have your own cottage, you can just decide to go there on the same evening. That kind of freedom I am missing. -- -- You can't just look at the weather and go, it can be that your own renting period is somewhere next week when it rains the whole weekend. So as a renter, you cannot go based on the weather"*.

Renter 7: *"Now it's quite stressful to find a cottage for summer. If you have your own cottage, you don't need to stress about that, you can just go."*

From the quotes, one can clearly see how the respondents value the possibility of going to the cottage without time restrictions. Having your own cottage means that no matter when you want to go there, it will be there whenever you need it. Accordingly, ownership grants the rights to control the cottage: for instance, Owner 4 explained that they rent out their cottage, but just after having taken the best seasons for themselves. These almighty rights

in ownership have been noted in literature as well: for example, Bardhi & Eckhardt (2012) noted that ownership grants full property rights, allowing for total control of the good. Thus, with ownership one does not need to go by anyone else's rules, which was something most owners of this study highlighted as well. This freedom is not seen as attainable through sharing. This supports the idea by Mattia et al. (2019) that perceived control is crucial in ownership decisions. Therefore, as explained by Rindfleisch et al. (2009), ownership can be a tool for gaining control and acquiring the freedom the individuals of the owner group highlighted here.

At the same time, one can also argue that the freedom in ownership is a symbol in itself, and this symbol can be consumed via the rules of symbolic goods. Similar to the sharing side, individuals shape their consumption towards their identities (Belk, 1988; Dolfsma, 2004b), and if spontaneous cottage trips are considered as a value, as explained by many of the owners, this can be a reason for symbolic consumption. For instance, Owner 4 mentioned that the ownership of a cottage allowed for impulsive cottage trips based on weather and one's preferences. This can act as a base for defining self-concept (Wang & Chang, 2014), and through that, identity in general (Lastovicka & Sirianni, 2011). Thus, those who wish to gain more freedom in regard to what, when and how happens to the good, might value ownership more since similar values might not necessarily be available via renting.

### 5.2.2. Stress-free spare time

Both groups wanted to make their cottage trips as convenient and trouble-free as possible and minimise the risks regarding them. Nevertheless, the way this was illustrated varied between groups. The quest for convenience in both groups will be explained below.

#### Stress-free spare time in sharing: avoiding the burden of ownership

The burden of ownership was mentioned in both groups. Both groups acknowledge that having your own cottage requires a significant amount of work, time and money, and can be stressful, making individuals constantly worry about theft or keeping up with

maintenance requirements. The cottage renters were very aware of this and were happy to avoid this burden. Especially renters regarded cottage ownership as a heavy responsibility and commitment that should be avoided, as can be seen below.

Renter 1: *“Ownership would be a burden. Both mentally and economically, if you own a cottage, you need to go there regularly, and that would really annoy me. I prefer to make my free time plans more freely and much more short-term.”*

Renter 2: *“With cottages, I think of the classic idea of the cottage as a labour camp. I have wanted to distance myself from all that, I feel that still, so many people stress all the time about all kinds of autumn work and all that, mosquitoes eat you and it is raining, and the weather is bad, all that. So I really think about the negative sides of that as well.”*

Renter 3: *“With ownership, you would need to take care of the house all the time. You need to make sure that everything is alright, and of course, in that situation, you cannot keep the place empty. Then it requires that you go there, spend time there and so on”*.

Renter 5: *“It’s cheaper and much more carefree. You don’t need to think that now there will be the property tax coming or now in the winter you would need to get a snowplough there so that you can get there. Or if something there has broken or if there have been thieves. Now I don’t have to worry about the cottage, it’s not mine.”*

As one can see in the quotes, the respondents highlighted the high amount of work, stress and time used in the ownership of cottages. This illustrates clearly the way Berry & Maricle (1973, 44) explained the term “burden of ownership”, thus supporting the idea by Leismann et al. (2013) that ownership is not considered as a merely positive term anymore. As Renter 1 explains, ownership would not just be a financial, but also an emotional burden for her, embodying the view of the burden of ownership literature (Sharma & Manikutty, 2005; Zellweger & Astrachan, 2008). As a continuation, Moeller & Wittkowski (2010) stated that sharing platforms let users leave the burden of ownership to the owner, and this is exactly what occurs here: the renters wish to have the benefits of cottages without all the responsibility included in ownership. As Renter 5 said, she does not worry about the cottage as it is not hers, distancing herself from the responsibilities.

Since many renters talked a lot about the negatives of ownership, the burdens linked here were almost seen as a threat. Like Renter 2, many mentioned cottages being a “labour camp” and a constant source of worries and responsibilities. Often stating that this is the exact opposite of what they would want from a cottage, they emphasised the difference that, unlike owners, many renters sought primarily carefree relaxation instead of being more active. This highlights the hedonistic side of sharing cottages, thus again underlining the importance of enjoyment (Hamari et al., 2016; Lee & Kim, 2018) in sharing.

On the other side, also owners did recognise the work and responsibility in ownership but often saw that in a more positive light. Many owners found the work and maintenance tasks occasionally annoying but often stated that the value you get from the ownership exceeds the financial and emotional cost. Instead of seeing the responsibilities as solely serious work, many often found enjoyment in doing the cottage-related tasks.

*Owner 4: “You do need to constantly take care of something. -- -- But on the other hand, it is quite a good variety to the office work of my everyday life. Somehow being outdoors and doing some tasks there, it’s something you wouldn’t even notice. My wife likes gardening there, she can also spend hours outside doing that, just taking the weeds off and stuff. But somehow the physical work is some type of therapy for the mind, you get your thoughts away from anything else. If I work with some wood or collect dry twigs, work things are far from my mind. It’s so good to do some concrete work.”*

As one can see in the quote, even when both groups are aware of the work related to ownership, the attitudes towards that can vary greatly. Owners might turn it into something more positive, whereas renters often highlight it to justify their choice of access instead of ownership. Therefore, the respondents aim to justify and highlight the benefits of their consumption choices, which has been noted earlier in literature (Okada, 2005) as well. Both sides do have their perks (Bardhi & Eckhardt, 2012), but in access-based consumption, it is clear that avoiding the burden of ownership can be a key driver for sharing instead of owning.



### Stress-free spare time in ownership: avoiding the risk of sharing

Similar to renters, owners also desire to have convenient, stress-free spare time at cottages, but for them, the convenience means something different. Instead of avoiding the responsibility of cottage ownership, the owners prefer to avoid the hassle and risks related to renting cottages. For example, when renting a cottage, the cottage might not meet one's expectations or there can be scams. Many respondents also pointed out the unreliable weather in Finland, saying that in sharing it can bring uncertainty to planning. Overall, the risk in sharing was recognised in both groups.

Owner 2: *“In Finland you can never trust the summer. You can never know if you will have good weather on the weekend when you have rented the cottage. So it's good to own the cottage yourself because then you are more likely to have great weather when you are there. That's why I haven't wanted to rent: what if it rains the whole week? In Finland it's better to have your own cottage.”*

Owner 4: *“Of course there is the risk that the cottage doesn't meet your expectations and then you get disappointed. In the worst-case scenario, there isn't a cottage at all and you get scammed, which I have read about. Or then the description of the cottage doesn't match reality. Or also that if you have rented the cottage for a week and have great expectations, but then it rains the whole week. So also the circumstances might make you disappointed.”*

Renter 4: *“Sometimes we rented a cottage and the owner of the place said that there would not be anyone near, but when we got there, we quickly noticed that the parents of the owner lived 200 meters away. It wasn't nice at all, we felt a bit scammed there. But that has been the only negative experience. It seemed like we were being watched all the time, and you cannot really have peace at the cottage then.”*

The quotes show that the risks in sharing can truly bring trouble and make the cottage experience less convenient. Consequently, a low level of convenience can result in people being less willing to share (Lamberton & Rose, 2012; Tussyadiah, 2015). While owners focus more on the perception that these risks can make one compromise their enjoyment at the cottage, renters did have stories about how these risks had been at least occasionally realised. As argued by Malhotra & Van Alstynne (2014), misleading information can be a common risk in sharing economy, whereas Perren & Kozinets (2018) highlighted that the lack of trust can be a major problem in sharing. This had occurred for the renters of this

study as well: for example, in the experience of Renter 4 he had been primarily looking for peace and winding down at cottages, so having someone disturb that peace had been indeed a negative experience. Thus, the risks can truly come to reality as well, making one less likely to rent.

The risks in renting cottages can also be something else. This was noted by the renters: for example, breaking something at a rental cottage might bring unease. Also, finding a suitable cottage, especially during peak times, is time-consuming and possibly stressful as well. Some respondents also mentioned that the difficulties in finding a cottage especially during peak times put them off, emphasising the risk that in sharing, multiple users compete for one resource. This type of stress in sharing economy supports the idea of Lamberton & Rose (2012) that in sharing, the competition for resources, along with other risks, can be a very stressful factor for some. This can be seen below.

Renter 5: *“It (finding a cottage) takes time. Quite often, if I have a suitable time slot for a cottage trip, I start checking cottages from different pages. I go through a lot before making any notes for potential cottages. I also check if some cottages where I have been earlier are free when I would want to be there.”*

Renter 7: *“Sometimes with renting you might be a bit scared about making damage, will the dog do something. You don’t want to break anything obviously. I haven’t been super stressed about it, but with even slightly fancier cottages I would worry. With kids I would be terrified. -- -- But still, when you rent for a month, it’s trickier to rent it compared to some weeks. Are you sure that you feel good there, will you feel lonely? You still need to think. One week can be anywhere but with a month you need to see if it seems cozy and nice, is it my style and so on. The decision becomes a bit more important. -- -- It’s also a bit more work, it’s not so easy to find a place for a month.”*

Nevertheless, all renters felt they can handle the risks related to sharing. For example, some stated that becoming more skilled in finding cottages makes it easier to find suitable cottages and to avoid scams. The respondents also said they avoided some rental sites lacking an adequate level of trust, and this goes well together with what was noted by Kim et al. (2017): the feeling of reliability being a major driver for sharing. At the same time, even those who had had more negative experiences noted that these occurrences were very

rare. Thus, the renters are quite confident with access-based consumption, as explained below by Renter 1.

Renter 1: *"Many years ago when I wasn't so experienced in cottage renting, I rented some very cheap cottage, it was probably a one- or two-star cottage. Of course, it was what it said in the description, but for some reason, I expected something better. But that was my own mistake, and not the owner's. The more you rent, the more skilled you get and you start to see the places that suit you. Now I have been very happy with the cottages I have rented."*

Renters thus feel that they can mostly manage the risks related to sharing. This is similar to how the cottage owners state that the burden of ownership is minor compared to the benefits of ownership: both sides seem to mildly understate the negative sides of their consumption form. This, again, underlines the view by Okada (2005) that especially with goods with a lot of emotions attached, individuals tend to justify their consumption.

The owners often stated that ownership saves them from the risks related to sharing. According to Rindfleisch et al. (2009), individuals can use ownership to bring safety from uncertainty, as services have been typically regarded to have a lower level of control (Hui & Bateson, 1991) and sharing goods can translate to a higher risk of inconveniences (Fleury et al., 2017; Lamberton & Rose, 2012). This was also present here: cottage ownership saved owners from issues such as potential scams and bad luck with the weather. Thus, as ownership can be considered a more secure consumption form, at least from this viewpoint, it can make the symbolic power of a good more convenient to harness. For example, Scholl (2006) noted that ownership ensures a simple way to benefit from the symbolic meanings of a good, compared to sharing where individuals have given up the full control of a good. Therefore, ownership could be seen as a tool for bringing stability to the potential risks of sharing.

### 5.2.3. Financial convenience

The quest for convenience was not just limited to avoiding risks and responsibilities in issues such as time and enjoyment, but also financials. In the same way that individuals attempt to make their cottage trips as effortless as possible, they also aim at minimising their financial concerns. Naturally, this takes different perspectives in sharing and owning. This will be discussed next.

#### Financial convenience in sharing: financial approachability

Based on the interviews, economic reasons contribute to access-based consumption as a substitute for ownership. If an individual cannot afford to acquire ownership, sharing economy enables rental cottages as an option. Many respondents pointed out that it is not just the large sum to purchase a cottage, but also the running costs such as maintenance and insurance costs that would make ownership too expensive. When considering whether ownership would be economically a realistic option, respondents often stated that they would not use the cottage enough to make it worth the investment.

*Owner 4: "Economic factors obviously play a role, that is clear. If one does not afford to purchase a cottage, it is fully understandable. If you build a cottage, you need to pay for example a thousand euros a month to pay the loan back, but if you rent it can be 1400 euros for a week. So if you spend only a week a year at a cottage, it is understandable that you want to spend 1400 instead of 12000 a year for it."*

*Renter 1: "Cottages have the yearly maintenance costs, and I don't see myself using the cottage that much that I would be ready to commit for it economically. So renting is better for me."*

*Renter 4: "Summer is such a short time that I'm not sure if it makes sense to buy a cottage because of it. You still work most of the time, so you would be there only during summer and weekends. So for the whole year, the usage will be very low. Does that make sense?"*

*Renter 7: "I couldn't buy my own place now, I don't have the money even for a house. The lifestyle is not there. It's very good for the rental too. -- -- But I do dream about my own place. -- -- Also one big thing is money. Owning your own cottage by a lake it's a lot of money. And it's a big commitment, you have to really think that is that the type of thing you want to have because you put a lot of money into it. But with a rental, it's a lot easier."*

As one can see from the quotes, owning a cottage is seen as a very high economic commitment. For many, ownership seems to be too high of an investment, which is why renters question the need to legally own the place. They are also aware of the running costs as well and see that economically, renting is a much more approachable, and sometimes realistically the only, option. This illustrates the somewhat societal promise in literature that sharing economy enables more options for those who could not otherwise afford to purchase a good (Benjaafar et al., 2019), thus leading to improved access to goods (Botsman & Rogers, 2010). When sharing economy offers easy access to cottages, fewer people see it as a necessity to purchase one.

Similar to literature, when deciding between sharing and owning, respondents often discussed their planned usage of a cottage. This goes together with the notion that the expected usage rate is a major factor in decision-making (Filippas et al., 2020; Jiang & Tian, 2018), and that high ownership costs might drive people to access rather than owning (Benjaafar et al., 2019). For example, Renter 1 and Renter 4 stated that if they go to a cottage just every now and then, it is not enough to justify the high cost of ownership. Thus, as explained by Bardhi & Eckhardt (2012), sharing platforms allowed the users to gain access to goods at much lower costs.

Past literature has suggested that economic factors are often the primary reason for access-based consumption (Fleury et al., 2017; Lawson et al., 2016; Schaefers, 2013), even compared to other sharing economy benefits (Guttentag, 2015). This is visible here as well. For example, even when Renter 7 says that she wishes to have her own cottage one day, her current economic situation simply does not allow this, making sharing the only viable option. This indicates the behaviour explained by Möhlmann (2015): the decision-making of individuals is a mix of personal benefits and rational reasoning. As the economic situation as a budget constraint builds the frame in which individuals can make decisions (Thaler, 2008), one cannot disagree that also in the case of symbolic goods, economic factors do play a great role for renters.

### Financial convenience in ownership: cottage as a controlled investment

The economic cost of ownership can also be seen otherwise. In the interviews, it became evident that rather than seeing the cottage as something that just takes money, owners felt that the economic side was worth the cost as one received what they truly wanted in return. This was mainly due to considering the cottage as an investment or a substitute for a house in the city. Thus, purchasing the cottage was said to be a rational financial choice.

*Owner 3: “I do see that if you buy an affordable cottage, when you invest in the cottage and improve it, you can increase the value of it. But you can invest depending on your financial situation. Now during covid, we have been doing a bit more than planned, because we haven’t spent much money on other things. But the benefit is that you can choose how much to invest yourself. We paid partly in cash and now we pay 200 euros a month for the loan, I think that is a small sum for the possibility to make the cottage look like how you want. For rental cottages, you can easily spend 2400 euros a year, if you want to use cottages in the summer season. I feel I get much more when I own it because it’s always how I want it.”*

*Renter 6: “: I think the money and maintenance go together. If you buy a cottage, then obviously you have the maintenance, you have the taxes and that, some charges to keep it warm during winter. But on the other side, if you own the cottage, you can see it as an investment. With covid there have been more people buying cottages, some may say that it’s better to rent because there’s no need to own it, but there are these people buying cottages, so instead of putting the money into rent, you can put it into something physical. The cottage can then be used and sold after, whereas with renting you don’t have this.”*

The quotes indicate that the value of a cottage is not solely about how much it costs to use it, but also about what you get in return and if you can make a profit from the cottage once you decide to sell it. This is something noticed on the renter side as well: Renter 6 noted that instead of paying for something and the money just being spent, one can see the cottage as an investment and gain profit when it is later sold. At the same time, this highlights the benefits of ownership, as the good stays with the owner and can be used to gain post-use value when the cottage is sold (Zervas et al., 2017). Lawson et al. (2016) noted that the worst-case scenario in sharing is paying for a product you cannot keep, but at least in ownership, profit can be made once the ownership ends (Zervas et al., 2017), bringing ownership more economic value.

Moreover, in contrast to renters who wish to avoid the ownership-related costs, even when owners are aware of the high costs of ownership, they feel that the costs are justified. Owners often stated that despite the economic commitment, the ownership is worth it as the money is used for something good, “one’s own hobbies”. This type of justification of one’s consumption is common, as explained by Okada (2005). Also, many said that if they would not invest the money in the cottage, the money would go somewhere else, towards something with lower value, as can be seen below.

Owner 1: *“The same money would just disappear somewhere. Now it goes for something better, and not just for something, well, living.”*

Owner 3: *“For sure the cottage requires spending money, but so do all hobbies. I see the cottage as a hobby. I don’t know if anyone can see it negatively that hobbies require money, because everyone has some sort of hobbies anyway.”*

The quotes of the owners show that despite the economic requirements, the owners see that ownership provides enough value to cover the costs. For example, Owner 3 recognises the costs but argues that all spare time activities have some sort of cost. This indicates that the cottages are indeed symbolic goods, as the economic factors seem to play a minor role in decision-making (Dolfsma, 2004b). At the same time, owners were prepared to spend money on cottage-related costs, something that has been noted by Schouten & McAlexander (1995) in the case of symbolic goods. Thus, similarly to the idea of the extended self by Belk (1988), spending money on the cottage helps owners to shape their identity. Therefore, owners see that the economic cost of ownership is justified.

One example of the justification of the cost is due to the idea of paying for ownership as a value. As an example, Owner 3 noted that instead of paying something for a general cottage, paying something for their own cottage matching their needs justifies the investments vastly more. This goes well together with the idea of symbolic goods, as it shows that the economic side is not everything: instead of sole economic rationality, people wish to get emotional and personal value as well (Bourdieu, 1980). Personalised goods matching one’s identity can better respond to identity-related symbolic needs

(Dolfsma, 1999), which might also play a role here, making people more willing to acquire ownership. Great emotional value is typically given for possessions (Zellweger & Astrachan, 2008), which is seen here as well.

Owners also tend to control the financial cost in various ways. In practise, this can be renting out their cottage or being strict about how much gets invested in it. In some cases, the owners also noted that instead of letting the ownership become a burden, they try to be as ready as possible to sell the cottage whenever the ownership starts to lose its spark. This indicates that owners actively aim to control the burden of ownership, the cost related to owning (Berry & Maricle, 1973, 44). In these ways, owners aim to make sure that the ownership cost does not become too overwhelming.

Owner 2: *“We have thought that if we at some point don’t want to spend time there anymore, we will just sell it. It doesn’t have to be a burden. We will keep it as long as we like going there.”*

Owner 3: *“One criterion was that I didn’t want to pay much for the cottage. That’s why we bought a bit older cottage, and now we are slowly renovating it. I want to do other things as well and travel elsewhere, too. I want the cottage to be there when I want it, but I don’t want to make it an economic burden that I have to go there.”*

Owner 4: *“Usually we rent our cottage out for 6-8 weeks a year. With that, we can quite well cover the running costs of the cottage. When we bought our apartment here in Hämeenlinna, we decided that at that point we wouldn’t want to spend much money on the cottage, but it needs some maintenance anyway. So now, with the rental earnings, we have done repairs and every year renovated something there.”*

The quotes above show that many owners actively attempt to control the financial and emotional costs related to ownership. As the cost of ownership can be very high (Zellweger & Astrachan, 2008), these measures can act as a coping mechanism that brings more security and financial convenience to ownership. Above all, the control activities demonstrate that instead of just accepting the high financial costs of ownership as they are, owners can battle them to make them more tolerable. Ownership means full control of a good (Bardhi & Eckhardt, 2012), but the findings of this paper build on this and suggest



that control is used for the financial side as well. Ultimately, if the control activities make ownership financially greatly lighter, it can also be a counterstrike towards sharing economy, taking individuals back to traditional ownership.

#### 5.2.4. Making it your own

Another crucial topic emerging in the interviews was a high need for personalisation. Generally, individuals desire the cottages to match their needs, whether that is about style and taste or having enough space or the right tools for one's hobbies. As the ability to personalise differs greatly between access-based consumption and ownership, the groups had very different tools to personalise their cottage. This will be discussed below.

##### Personalisation in sharing: small things make a big difference

Both groups indicated a desire to make cottages match their needs, but naturally, in sharing platforms this is more demanding. Many felt that rental cottages would not typically fully match their needs, which was a thought noted in both groups. In the ownership group, this makes the owners stay away from renting, whereas for renters this lack of personalisation is typically an annoyance that needs to be tolerated.

*Owner 3: "I have always been someone who likes renovating, painting, building and so on, so I have been always annoyed by cottages other than my own because there is always something wrong there. I see myself as quite practical, but in other's cottages, there are always some stupid solutions that could be done better. That annoys me, and I would just want to renew everything there! -- -- With rental cottages, I just get annoyed by the solutions of others. I don't enjoy it, I want to have my own shirts and socks there. And something I hate is the carrying of everything. At our cottage, we have almost all the same things as at home, so we can just buy some groceries and that's it. It's like coming to your home. But if you rent, you need to worry whether they have the garlic presser and this and that, and you just need to think about it all the time. Your own cottage is a lot easier."*

*Renter 6: "I bake a lot but you always miss something at the cottage."*

Renter 7: *“And sometimes I want to do some yoga or stretching, and then there’s no floor space for that. So it doesn’t always match my needs. -- -- But at your own cottage, you have the things you yourself would need and everything would match your style better. -- -- But also with something like kitchen utilities, some cottages don’t have any baking bowls or something you would need. Small things like that, but it makes a difference. -- -- Of course sometimes, when you are somewhere for a month, of course you get a feeling that oh I would decorate this like this and I would have it more of myself. So I do dream about my own place.*”

The quotes illustrate a strong need for the cottage to meet one’s personal needs. Owner 3 stated clearly that she would not enjoy staying at a rental cottage as she would not be content with the practical solutions done there. Overall, things such as cooking appliances are perceived as something that should match one’s taste and preference. Renter 7 noted that one day, she would want to have her own cottage, where everything would be shaped to her taste. Thus, similar to other consumption forms (Belk, 1988; Elliott, 1997), also in renting people wish to find something that matches their identity and lifestyle.

However, not all renters perceive the mismatch of taste negatively. Some renters noted that instead of annoyance, the different solutions and styles are just a part of the nature of sharing and can in fact act as a source of interest to see how different people have made decisions regarding renovation, for instance. These individuals either cope with the differences or in some cases, even embrace them and use them for exploration of others, as can be seen below.

Renter 1: *“If I rent a cottage, I am fully aware that it is not decorated with my ideology. That is not really interesting for me, it’s all fine how it is decorated. You can see a lot from the pictures already anyway. That is not a problem.”*

Renter 2: *“I think the differences are interesting, you get to challenge your thinking a bit. You can see things through someone else’s eyes, and you can think why they have chosen to do something there. It’s quite fun actually. It’s the same if you have a new phone: instead of taking the old using methods to the new phone, you should think for a while and figure out the logic of the new phone. Maybe if I would rent something for weeks, some things might become annoying, but now it has been also quite a fun play to try to see things from someone else’s perspective.”*

The quotes above highlight flexibility in what kinds of cottages are tolerated. Renter 2 even describes the differences as a play, a fun chance to challenge her thinking. This differs a lot from owners who often saw that the taste differences could be a major obstacle to sharing economy participation. There are naturally multiple potential causes for this difference, but something could be linked to the idea of symbolic meanings: more often, renters stated that they are searching for exploration of new areas and places in the case of cottages, making them appear more willing to try out new things, a feature often linked to sharing economy users (Piscicelli et al., 2015). As for many renters, cottage renting means exploration, perhaps the idea of a small mismatch in personal taste can just fit their symbolic needs, something people often look for in consumption (Roux, 2006). Additionally, sharing economy has been perceived to offer more authentic experiences (Zhu et al., 2019), something that can feed even more to the sense of exploration. Thus, when trying out different cottages, instead of being a hurdle, the differences might in some cases serve renters' personal desires and imagination.

On the other side, those who do not endorse access-based consumption because of the lack of personalisation have also their reasons not to do so. Generally, factors that hinder the convenience in sharing experiences might make individuals less likely to share (Lamberton & Rose, 2012; Tussyadiah, 2015), and the lack of personalisation can be a part of this: for example, Owner 3 explained that the uncertainty about whether the kitchen appliances would be adequate or not causes stress, making her opt for ownership instead. Also, Fritze et al. (2020) noted that how much rental offerings feel like one's own can determine its success. This was noted in the interviews as well, as again, Owner 3 said that her own cottage is "almost like home", and that rental cottages would never be even near that. This highlights the importance of personal needs as well.

Nevertheless, in some cases personalisation is possible in renting as well. For example, some renters explained that after spending some time at the cottage, the cottage starts to feel like their own. Some renters also had their favourite rental cottages that they used regularly.

Renter 7: *“That’s actually what happens, that at first, I’m not sure if I will like it there, but then you put all your stuff there so in the end after the month you are crying that you’re going to miss the cottage. So yeah, you get attached. It starts to feel like my own cottage.”*

The quote indicates that small acts such as placing your own belongings at a rental place and spending a longer time period there can make it feel like your own. This supports what has been noted in literature that legal ownership is not required to have a strong connection to a good (Jussila et al., 2015; Shu & Peck, 2011), and that access only is enough for some ownership benefits (Catulli et al., 2013; Fritze et al., 2020). When a good is emotionally very close to a consumer, like a symbolic good is, individuals are encouraged to keep it close to them, and through stimulation, such as personalising the good, the individual can exercise control and build psychological ownership of the good (Jussila et al., 2015). This kind of psychological ownership, where individuals feel something as being “mine” (Pierce et al., 2001) enables some ownership benefits without legal ownership while blurring the lines between renting and ownership, and in some cases, influences how easily people search for legal ownership (Jussila et al., 2015). This is present here as well: for instance, Renter 7 explains that some cottages become like her own, which meets her current needs, thus her symbolic requirements with cottages. Given this, rental places successful in evoking psychological ownership might potentially make people less likely to demand traditional ownership.

#### Personalisation in ownership: grooming and relationship building

On the other side, cottage owners mention grooming, the ability to interact with a good and modify that to one’s own taste (McCracken, 1986; Ogle et al., 2013; Schouten & McAlexander, 1995), as one of the main benefits of ownership. Cottage owners have full control of the cottage, which means that they can do any changes or additions to the cottage they want and make it fit their preferences. This was noted by all the owners: for many, grooming is a pleasant activity that allows them to let go of stress and focus on something concrete. Also people on the renting side saw the value of making the cottage their own.

Owner 1: *“Doing your own thing is the best, there’s something about it. No one tells me to do anything, and I don’t need to ask for permission for anything. If I had a rental cottage, it would be totally different. If I spend two weeks of my summer holiday at some rental cottage, I don’t really feel like modifying it. Or you can, but there is a different feeling to it then. Now it is lovely to make it look like your own and plan everything.”*

Owner 2: *“No other cottage means anything for me. I don’t usually get attached to places. I have never liked spending time at anyone else’s cottage because I have nothing to do there. That’s why my cottage means so much to me, because I can do there as much as I want and make the cottage look like how I want. These small work projects are really the meaning of cottages for me. I don’t usually get attached to places, but to that, I have, even when I have been there for such a short time. --- Owning is not about wanting to own but having the ability to do things there. That’s the point. Then you have the freedom to renovate and make it your own.”*

Owner 3: *“It is our first cottage: it was my dream to have my own cottage because then you do it for yourself. At a rental cottage, you are in someone else’s space so you cannot do the same things there. --- I really like building things, so the cottage is the place where my Bob the Builder lets loose. That’s the best about it.”*

Owner 4: *“At a rental cottage you can maybe chop wood, but that’s it. But having the ability to modify your place is the good side of ownership. --- It is very important because it is about your free time comfort. It’s really important to have the ability to influence that. Then the cottage is always how the family needs it.”*

The quotes highlight the importance of grooming as one of the main benefits of ownership. This is valued so much that Owner 2 even states grooming being the only reason why she would spend time at a cottage. Grooming as a pleasant activity highlights the importance of cottages as symbolic goods since with symbolic goods it is typical for people to nurture and care for them (Jussila et al., 2015). The respondents also emphasised the freedom to fulfil one’s desires regarding how the cottage should be: many mentioned having added things such as comfortable outdoor chairs for the family to enjoy. Owner 4 noted that grooming improves the comfort of his family at the cottage, thus, the very meaning he is looking for at cottages. This supports the idea that once a good is considered symbolic, individuals want to keep the good physically and mentally close while spending time with the good (David et al., 2020). In this view, the symbolic attributes of a good might be

increased with grooming. On the other hand, rental cottages are considered to lack this ability, making it a place that limits this freedom, creativity, and self-expression.

The grooming of symbolic goods can be closely linked to consumers' identity construction. As cottage owners use time and energy for improving the cottage and for making it fit for them better, it might be that as explained by Locke (1960), they ultimately make the good a representation of themselves. Thus, they are using the constant identity play (Belk, 1988) in making the good match their identity. For example, for Owner 3, her cottage is the place where "her inner Bob the Builder lets loose", thus embracing that side of her identity, something that she might not be able to express in other contexts in the city. This indicates the identity being context-dependent as explained by Kleine et al. (1993), and ownership bringing the possibility to express this side of the self. Given this, the grooming behaviour suggests that ownership of a symbolic good can be a major identity tool. Grooming can also act as a social instrument, as can be seen below.

Owner 1: *"(By grooming) The relationship to the cottage gets deeper. Also for us two because we do it together. It is so good for us because we are not married, and we don't share a home together. Somehow it brings us closer too because we have something in common then. So it has that meaning, too."*

Grooming can thus improve the relationship to the cottage, and in some cases, the relationship to those with whom the time at the cottage is spent. For Owner 1, her cottage is a place and a method for building the relationship with her partner, allowing the couple to create something with each other. She also mentions having an emotional relationship with the cottage itself. These types of human-like relationships often follow high symbolic appreciation (Kleine et al., 1995; Lastovicka & Sirianni, 2011), and bond owners to their cottages, fulfilling the human need for attachment (Bowlby, 1982). Thus, the perceived relationship to a good (Ahuvia, 2005) highlights its symbolic importance for its owners.

Owner 2 had also noticed the link between grooming and attachment, as she mentioned that grooming makes her more connected to the cottage. This is similar to the attachment

explained by Lastovicka & Sirianni (2011), which is often about deep relationships, even possession love. As a result, it might be that even when psychological ownership would be attainable in renting, it would still lack some of ownership's deeper meanings. This might make individuals opt for ownership instead of renting.

At the same time, possessions grant full control of the good (Bardhi & Eckhardt, 2012), this being the requirement for grooming. Grooming also improves the control of a good (McCracken, 1986). As renting as a service does not allow for grooming at the same level, it might be that those who wish for more control might be more likely to own cottages instead of renting. For instance, Owner 2 stated that she would not be interested in a cottage unless she has full control of it. Thus, renting as an option would limit the freedom to modify greatly, making individuals less interested in access-based consumption.

#### 5.2.5. Hedonistic self-creation

Both groups do enjoy cottages and use that for self-creation and hedonistic enjoyment. However, the symbolic meanings related to them differ slightly between groups. This will be discussed next.

##### Hedonism in sharing: relaxation and social connection

For renters, cottages mean primarily a way to spend one's free time, consisting of peace, nature connection, and exploring in the most convenient way possible. Renters are not as interested in working or doing maintenance tasks at the cottage but want to use the cottages mainly for their enjoyment.

Renter 3: *"I don't have any routine tasks there, everything goes depending on the weather and my mood. We go boating and fishing, and then to the sauna daily. Then just hanging out. -- -- It is a place for spending free time, there isn't anything that you have to do. We just see what we want to do there. Mainly just relaxing."*

Renter 4: *“Usually we always have the same group there. -- -- We are together for the week when our children come there. Otherwise we are not that much in contact. That’s one benefit.”*

Renter 5: *“I go to cottages with my son and grandson. That is the reason why I rent cottages because it is nice to spend time at the cottage with my grandson.”*

The quotes above highlight the ability to wind down and do whatever the renters might feel like while meeting up with one’s family. The relaxation confirms the importance of escaping responsibilities, a meaning respondents often associated with cottages, especially among renters. This indicates that similar to what has been noted in literature (Hamari et al., 2016), hedonistic enjoyment plays a large role in sharing economy.

Moreover, it is evident that social connections are important in cottage renting. For instance, for Renter 5, meeting her grandson is the reason why she goes to cottages in general. Even when she does not identify herself as a cottage person, thus doing something against her identity, she enjoys the time at cottages because of the company there. This highlights the social side of both sharing economy (Filippas et al., 2020) and symbolic goods in group belonging (Kim & Jang, 2017; Liadi, 2016), emphasising the consumer as a social being as explained by Therkelsen & Gram (2008). Thus, for Renter 5 the social environment has a larger effect on behaviour than her own ideals do, which has been found in earlier literature as a potential consumption phenomenon regarding symbolic goods. (Aguiar et al., 2007).

In addition, for many, rental cottages offer the time and space to connect to one’s family, thus providing a substantial socially uniting force. Even when the renters here interact with people they already know personally, sharing platforms are, as explained in literature (Hamari et al., 2016; Ozanne & Ozanne, 2011), a tool for gaining social connection. However, in this context, one must note that these kinds of benefits would not exclude similar benefits in ownership. Still, in a situation where individuals need a place to connect, renting a place can give the possibility to connect socially to one’s closest ones.



### Hedonism in ownership: own base as an identity

For owners, having the ownership of a cottage is a hedonistic source as well. In the interviews, many stated getting vast enjoyment from being a cottage owner. For example, ownership means having your own base when extra space is needed. The cottage can also replace having a bigger house in the city.

Owner 3: *“But I see going to rental cottages as a completely different thing than going to your own cottage. Your own cottage is your base always there, it is the core of spending the summer. -- -- Your cottage is the place for free time relaxation, it is the garden of a detached house. It is the continuation of my own row house.”*

Owner 4: *“There is a love-hate relationship to that. Sometimes it is annoying that the cottage takes so much money and time, and you need to always think about what you need to do there next. But on the other hand, there are so many positive things: nature and the sauna and knowing that you can go there at any time. Now during covid, it has been great to work from there. Now when our whole family had work and studies online, we were there and spent time there. So it’s a good backup plan for the pandemic times.”*

Evident in the quotes, owners appreciate having the cottage as their physical and mental base that can be used when needed. Even when the burden of ownership is noted, as Owner 4 states, the cottages are perceived to give a lot in return. This suggests practical and emotional value to the ownership itself, supporting earlier literature concerning how some consumers regard ownership (Akbar et al., 2016; Weiss & Johar, 2013). In addition, in some cases, becoming a cottage owner has been a long-term dream, as can be seen below.

Owner 1: *“Oh! When I lived in Lapland as a child, we didn’t have any cottage. We had a large family, so it was like that anyway. My father would always say: ‘How would we need a cottage when we already have one here?’. -- -- But now this cottage I have now, I am extremely grateful for it. I have always dreamt about a cottage by a lake in Southern Finland, you can spend summer there and there are no mosquitoes like in the North. But that was something I felt I would never get. It would be only for people with roots there, to Päijänne or Saimaa lakes and there their own cottage. I felt it would never happen to me. But it has been always a dream and a wish for me. But now when it came true, I just felt like, oh, we have our own cottage! Own shore! Own! It is so*

*unbelievable, it hasn't been a part of me at all. It is something I definitely don't take for granted, and that's why I am so grateful for it. I'm also proud that we had the courage to buy it."*

For Owner 1, becoming a cottage owner meant fulfilling her long-term dream. She explains how that dream felt always impossible to accomplish and how she felt out of group because she did not have any personal connections to the lakes in the South. However, as she finally purchased a cottage, something that required a lot of mental courage from her, she finally became what she dreamt of. Thus, like with symbolic goods in general (Han et al., 2016; Kim & Jang, 2017), having the possession of a cottage helped her to become a part of a new group, the cottage owners. This supports literature about how symbolic goods can be used to gain membership in social groups (Dittmar, 1994; Dolfmsa, 2004a; Han et al., 2016; Scholl, 2006) while providing emotional and social meanings (Hamari et al., 2017; Shang et al., 2012). How much she states that she truly appreciates this position highlights the importance and the symbolic value of ownership here.

Hedonistic benefits of ownership can also be gained in other ways. For example, many interviewees mentioned spending time at cottages since childhood, and this recurring theme seemed to form a great part of their relationships to cottages. Some also stated that cottages are part of their identity, which helps them to connect themselves to their family and their past.

Owner 3: *"We had a cottage when I was a child, and interestingly it was by that same lake as ours. It's just a coincidence, four cottages away from ours. At some point my sister passed away, which led to my parents getting divorced, everything was split in half and the cottages sold. At that time too, I was the only one in the family who wanted to go to the cottage. It's probably about one's personality, and I have always been that cottage person. So I had a strong will to finally buy my own cottage one day."*

Owner 4: *"Since childhood, I have been used to having a cottage. -- -- I'm used to having cottages in my family. I think that during summer you have to spend time at the cottage. That comes from my childhood. I think that that's why it was obvious for me to get my own cottage, which would be something I own myself."*

As can be seen in the quotes, cottages have been part of the respondents' identity for a long time, often since childhood. The owners see that cottages are almost automatically a part of spending one's free time, and it has been like this for long. This has translated into actions: for instance, Owner 3 stated that she sees herself as a cottage person, which is why she knew that at some point she would purchase her own cottage. Thus, the quotes go well together with what has been discussed in literature before. For example, the symbolic goods might act as a bridge between the present and the past as explained by Kleine et al. (1995): the symbolic goods, here cottages, can thus be used to cherish memories and to highlight one's life story (Belk, 1988; Epp & Price, 2008; Kleine et al., 1995). These values can be individual or for a group of people (Khalil, 2000), such as a family mentioned here. At the same time, the usual adaptation of consumption to one's own identities (Belk, 1988; Dolfsma, 2004b) is also present. Therefore, while building their own identity, individuals use symbolic goods to connect themselves to their past and social environment.

What is more, some owners also noted gaining emotional value from ownership. They stated that when purchasing a cottage, it is not solely the rational reasons playing a part there. On the contrary, the emotional side is crucial as well, as can be seen from the quote below.

*Owner 3: "There is the emotional side in all ownerships, that has an effect. I have invested in some real estate, but I can't say that those have been bought thinking just about profit. There is always something special about them that ties you to them. Our cottage was by that lake we know. You can think if it really makes a difference, but it just feels good. That's the thing there."*

Owner 3 is very aware of the emotional side of her ownership decisions which have in some cases even led to attachment. This supports the whole, overall idea of symbolic goods: as explained by Bourdieu (1980), emotions often take over the solely rational attributes of a good, which can make the symbolic attributes more important than the good itself (Dolfsma, 1999). This occurred here as well: Owner 3 stated that the emotion-driven, symbolic sides of a good had overcome focusing solely on rational reasoning regarding it. In addition, Zellweger & Astrachan (2008) noted that emotions play a crucial role in

ownership and that they help to cope with the typical burden of ownership while tying individuals more closely to owning. Ultimately, this can lead to attachment (Lastovicka & Sirianni, 2011). Thus, ownership of symbolic goods, here cottages, can evoke emotions that can lead to even closer contact with the good. This highlights the strong value of ownership and might make people less likely to rent instead of ownership.

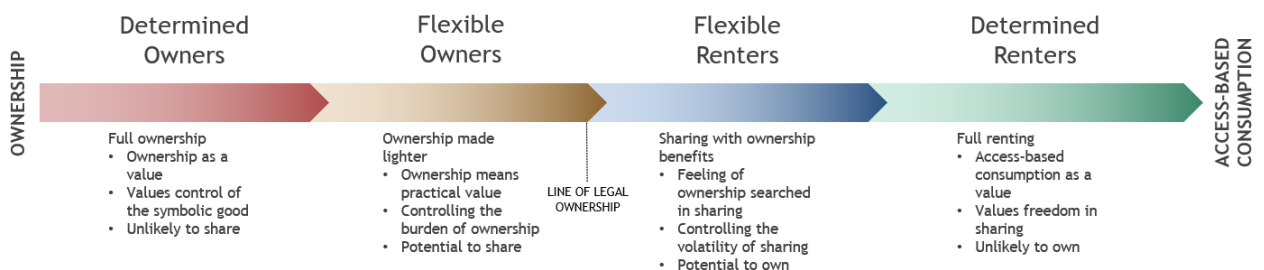
Overall, owners gain hedonistic, that is, identity and social environment-related benefits through ownership. They see ownership as a value as such, but it is also a tool to connect oneself to one's own identity, social contacts, and nature. It also means having a mental base that is there in case you need it. These factors might encourage for symbolic consumption via ownership.

#### 5.2.6. Summary of common needs

To conclude, five topics present in the decision-making between renting and ownership were identified: longing for freedom, stress-free spare time, financial convenience, making it your own, and hedonistic enjoyment. Even when these are ideals both renters and owners want to pursue, how it was interpreted concretely varied between groups. In access-based consumption, economic and hedonistic factors along with topics regarding the burden of ownership were noted to promote renting behaviour, which supports earlier literature on the topic. Besides, social factors played a part in some cases here. On other hand, environmental factors and contamination concerns were non-existent or minor, confirming earlier doubts on the power of environmental motivations (Fleury et al., 2017; Hamari et al., 2016; Möhlmann, 2015). On the ownership side, the need for identity building and connecting to others was very evident, combined with the increased freedom and property rights regarding ownership. Thus, the findings are in many ways in line with previous literature. However, there were differences in how likely people would rent instead of owning and vice versa. This will be discussed next.

### 5.3. Attitude groups for renters and owners

To answer the research question of this paper, one must investigate whether sharing economy can truly offer a substitute to ownership. In the interviews, there were vast differences in how individuals regarded their consumption form: others were willing to consider other consumption forms, whereas some were very fond of renting or owning and did not see themselves trying out anything else. For example, some owners did not see owning as the sole way of going to cottages and noted that they are in fact having measures lowering the financial and emotional cost of ownership, bringing ownership closer to the lightness of renting. At the same time, among renters, there were some individuals with a higher need for psychological ownership and continuity, and some also saw sharing as a step before going for full ownership. Thus, four different attitude groups can be identified: 1) the Determined Owners, 2) the Determined Renters, 3) the Flexible Owners and 4) the Flexible Renters. These groups are summarised on an attitude line below.



Picture 1: The attitude line

The attitude line summarises the attitude groups and their main motives in consumption. The line illustrates the scale of ownership from traditional ownership towards access-based consumption at the other end, with a line of legal ownership dividing the two consumption forms from each other. On both owner and renter sides, there are two groups depending on how strongly they value their consumption form and how potential they are to explore the other side. Determined consumers see their consumption form as a value and are less likely to try out other consumption forms, whereas flexible consumers see their consumption in

more practical terms and might aim to gain benefits from both sides. Thus, the higher value individuals place on their consumption form, the less likely they are to try out other ways of consumption for that good. The attitude groups will be discussed more in detail below.

### *1) Determined Owners*

For Determined Owners, ownership seems to be the only possible way to go to cottages. For example, lacking the possibility to modify the cottage when renting puts some people off, which is why sharing economy will not satisfy one's personal needs adequately. Lacking these possibilities makes the individual very unlikely to share.

In this group, sharing economy cannot substitute for ownership. For instance, Owner 2 stated rental cottages simply do not fulfil the symbolic need she is looking for in a cottage: being able to do maintenance work and modifications for the cottage, thus creating something on her own. In literature, home-like feelings in access-based consumption have been found to possibly make people more likely to acquire rental accommodation (Zhu et al., 2019), but for her, home means having full control of a cottage. As in renting this is not possible, access-based consumption might limit her symbolic needs, making sharing an unlikely option for her. For owners like this, ownership is seen as a value, and the control given by it is highly appreciated, making sharing platforms an unlikely factor to substitute the value from ownership.

### *2) Determined Renters*

At the same time, some individuals do not desire to own certain symbolic goods at all. These renters highlight the burden of ownership, stating that ownership would limit them from their other interests such as travelling abroad. Also, in some cases cottages simply do not meet their personal interests, making ownership something even less appealing.

The more determined renters see ownership as a vast amount of work they would like to avoid, thus promoting sharing behaviour. These renters consider the burden of ownership as a large commitment that would interfere with their other personal interests. Along with

the burden of ownership, financial and enjoyment factors keep determined renters out of ownership. Here, access-based consumption is regarded in symbolic terms as a value, and the freedom of sharing is strongly cherished. For these individuals, access-based consumption is the only realistic choice, as it gives the benefits not attainable via ownership.

### 3) *Flexible Owners*

Some owners are not very attached to the idea of ownership, and in fact, actively attempt to make the ownership lighter. This means knowingly aiming to lower the burden of ownership for example by controlling how much time and money is invested in the cottage each year. Some owners also rent out their cottage to others, thus making the ownership lighter and easier to handle.

Flexible Owners move their consumption more towards sharing, but still via ownership. For example, Owner 3 attempts to gain the benefits of ownership while still actively limiting excess costs and responsibilities related to ownership. This brings ownership closer to renting as it enables more freedom, for instance. Thus, this type of ownership is regular ownership brought closer to the lightness of sharing. Owners with such perceptions seemed to see ownership via its practical benefits, and not as a value in itself. They also stated more often that they might be interested in sharing as a substitute for ownership. When looking for individuals willing to substitute ownership with renting, these individuals could be the ones to make the shift from ownership more easily.

### 4) *Flexible Renters*

Similar to Flexible Owners, Flexible Renters indicated having behaviour closer to the other consumption form. In the renter group, some individuals expressed having rented the same cottage multiple times, which brings some familiarity to the renting experience. This need for familiarity and thus psychological ownership was evident and had also in some cases led to mild attachment. In addition, some renters saw renting as just a stage before buying and dreamt of having ownership one day.

The Flexible Renters had brought their renting experience closer to traditional ownership. They indicated having psychological ownership (Pierce et al., 2001) of the cottages, leading to attachment and a consumption form slightly closer to the other end. As in many cases sharing platforms could be able to evoke these ownership-like feelings (Jussila et al., 2015), this is fully possible without legal ownership. Thus, it is possible to get these ownership-related benefits via sharing, making sharing a potential substitute for ownership. Given this, individuals in this group might potentially be already substituting for ownership, or at least they want to harvest some of the benefits of ownership here. For this group, sharing is a way to have a lighter version of ownership, making renting an attractive option for many. Here, substituting ownership with access-based consumption is a true possibility. On the other hand, they may result in traditional ownership of a good as well, as the act of sharing as a value is not as meaningful for them.

The attitude groups help to understand which individuals are potential for substituting ownership with sharing platforms, thus shedding light on where the growth of sharing economy might originate. Even when the growth of sharing has challenged ownership, one must note that movement occurs also in the other direction, as renters wish to gain ownership benefits and resort to traditional ownership. This is especially true when sharing platforms cannot provide the same benefits attainable via ownership. In addition, the intensity of one's perception matters: the ones who place more value on their consumption form are less likely to change to the other end. As illustrated in this thesis, the values people search for in symbolic goods are similar, as the notion of freedom is for example, but what this means in concrete terms varies. These differences along with one's attitudes towards consumption are ultimately what shapes the popularity of sharing economy as an ownership substitution. Thus, by affecting these factors it is possible to affect the future of sharing economy.



## 6. CONCLUSIONS

This study aimed to understand how capable the goods in sharing economy are to substitute ownership in consumption. This question was investigated in the context of symbolic goods, thus goods that hold value more than their sole economic worth as explained by Holbrook & Hirschman (1982), and goods that can be used as both a social and an individual tool (Dolfsma, 2004b). To gain an understanding of the topic, two groups were qualitatively interviewed: those who had purchased a summer cottage in the last few years and those who had decided to rent cottages through sharing platforms instead of owning them. Ten interviews were conducted, which made it possible to identify common themes emerging when individuals choose between access-based consumption and ownership.

The study identified five values that individuals search for in their symbolic good experience: longing for freedom, stress-free spare time, financial convenience, making it your own, and hedonistic self-creation. Even when these topics are shared with owners and renters, they are often realised slightly differently depending on the consumption form. For example, being stress-free in access-based consumption is mainly about avoiding the burden of ownership, whereas owners perceive it to stand for freedom from sharing-related stress and inconveniences. These types of factors are what individuals consider when making consumption form decisions.

For the most part, the findings of this paper support previous literature. For instance, the high need for personalisation leading to grooming in ownership had been noted by Schouten & McAlexander (1995), and symbolic goods as social tools are also not a new phenomenon either (Dittmar, 1994). In sharing economy, similar to this paper, numerous articles have discussed the similarly minor role of environmental factors in usership decisions (Philip et al., 2015). However, unlike some previous research (Hazée et al., 2019), this paper did not find contamination issues to be a major concern in sharing.

As this paper looked into sharing economy as a substitution for ownership, an adequate view of how likely individuals would be to access was needed. In the interviews, both on the owner and renter sides there were people attracted by the other side and people who clearly wanted to favour their consumption form. Thus, this paper identified four attitude groups explaining the attitudes of various symbolic good owners and renters: Determined Owners, Flexible Owners, Flexible Renters, and Determined Renters. These illustrate how likely various individuals are to shift from ownership to sharing economy and vice versa. The groups were summarised on an attitude line, a major contribution of this paper. The groups thus aim to understand how easily sharing economy can act as a truthful substitute for ownership.

The attitude groups together with the common themes in symbolic goods consumption add up to the knowledge of what is crucial in sharing and ownership decisions in the case of symbolic goods. The paper confirmed many earlier findings highlighting their importance, but also brought a fresh perspective to sharing economy as the setting was from the perspective of symbolic goods. This view can benefit both theory and business, which will be discussed next.

## **6.1. Implications for theory**

This paper provides multiple theoretical implications. Overall, the paper confirmed many topics previously addressed in sharing economy research, such as many of the benefits identified in sharing economy (Hamari et al., 2016). In total, there were a few main implications for theory, which will be addressed next.

Firstly, this paper indicated that sharing economy can act as a substitute for ownership, but only in certain scenarios. In general, it supported the view by Jussila et al. (2015) stating that ownership is not required to gain some of the ownership-related benefits, as one can still form a deep connection to a symbolic good. However, the high importance of personalisation previously noted in symbolic goods literature (Schouten & McAlexander, 1995) cannot fully be mimicked in sharing contexts, meaning that for some consumers,

sharing will never be enough. Accordingly, this paper supported the importance of perceived control (Mattia et al., 2019) and a physically close connection (Lastovicka & Sirianni, 2011) as a core for symbolic good consumption. Based on the findings here, acquiring these might be more challenging, but not impossible, in sharing economy.

In addition, previous literature has been bolder to directly envision sharing economy as an ideal substitute for ownership (e.g. Botsman & Rogers, 2010; Heinrichs, 2013), but the findings of this paper address the topic slightly differently. The findings indicate that rather than seeing sharing economy as a full substitute for traditional ownership, one should note that access-based consumption will always lack some aspects of ownership while providing positive gains only attainable via sharing. Thus, the paper suggests a way for how to address sharing economy compared to ownership in research.

The paper also builds on existing literature by matching sharing economy research with the concept of symbolic goods, something solely indirectly addressed before (Scholl, 2006). This offers a new perspective for research, as the symbolic force of a good has not been an attribute typically present in sharing economy debate. As many accessed goods are symbolic, understanding the nature of symbolic good consumption can act as a window to understanding the perks and the flaws of sharing economy on a wider scale. Thus, understanding how the symbolism of a good affects sharing behaviour is crucial, and this paper acts as a base for that discussion.

Moreover, the main theoretical contribution of this paper is formed by the attitude groups, the typology of different consumer profiles in both renting and ownership based on the individuals' attitudes towards the consumption forms. Rather than focusing on renters only, which has been more common in research (e.g. Hamari et al., 2016), including owners in the grouping emphasises the coexistence of the two consumption forms, as traditional owning will not likely disappear completely. This adds a new dimension to the sharing economy discussion.

Accordingly, the paper adds to the current theory by pointing out that while some good owners shift to access-based consumption as an ownership substitute, some renters seek control and security and move their consumption towards ownership, even when they had participated in sharing economy before. Thus, the change of consumption goes both ways. So far, literature has often focused on reasons why (Guttentag et al., 2018; Hamari et al., 2016) and why not (Malhotra & Van Alstyne, 2014) to share, but the relationship between sharing and ownership has been a lesser topic. By focusing on this two-way area, this paper highlights the diversity of consumer behaviour in sharing: while some are still not eager to explore the opportunities in sharing, for some, sharing economy can be a real substitute. Thus, this paper provides the base for understanding the multitude of consumer attitudes in sharing economy, encouraging for further theoretical attention for it in the future.

## **6.2. Implications for practise**

In the business world, the managerial implications of this paper benefit especially sharing platforms, as they aim for growth and a status as a substitute of ownership. For them, an adequate understanding of the importance of ownership is needed as they actively try to disrupt ownership and change consumer behaviour. Some main implications for business are discussed below.

Firstly, this paper highlights that despite the buzz about sharing economy, ownership is still considered crucial by many, which is something sharing platforms should recognise. However, it was also demonstrated that at least some ownership benefits are attainable via sharing, especially in a case of a longer exposure (e.g. longer stay on Airbnb property) or repetitive use (e.g. renting the same property multiple times). Allowing these to form in sharing services might bring renting closer to ownership, thus giving users more practical and ideological value.

In addition, this paper pointed out the lack of personalisation as a major hurdle in renting. Therefore, if marketers would be able to provide consumers with a level of personalisation

in the sharing context, it could be potential to bridge, at least to some extent, the gap between renting and owning. Emphasising this, along with the benefits of sharing, such as avoiding the burden of ownership and lower costs, could thus benefit access-based consumption in the battle between sharing and ownership.

What is more, this paper investigated sharing economy in the case of symbolic goods. As most sharing platforms offer symbolic goods, such as vacation homes, cars, and brand clothing, understanding this view is crucial. By focusing on this perspective, this paper gave ideas for how to aid users to harness the symbolic power of a shared good and how to maximise the symbolic gains from it. For instance, interacting with a symbolic good, even when shared, can form a relationship to it, making the individual more committed to its symbolic meanings. As a result, actions fortifying the good as an identity and social tool can strengthen the symbolic meanings of it, making it a more potential substitute for ownership. This would benefit sharing businesses greatly.

Lastly, the attitude groups of this paper can aid sharing platforms to target the right audience for their offering. With the attitude groups, sharing platform marketers can pinpoint the consumers most likely to shift from ownership to renting, thus bringing efficiency to marketing efforts, and avoiding spending resources on targeting consumers who value ownership greatly and would be unlikely to share. In this way, the findings of this paper can provide businesses with vast practical value.

### **6.3. Limitations and future research**

As in any study, this paper also had a few limitations that should be tackled in future research. Firstly, as a qualitative study, it cannot measure the extent of the findings on a bigger scale or the volume of it. Also, as the interviews were conducted with eleven individuals only, the results cannot be generalised to be the truth for the whole public audience. At the same time, the respondents did not represent a randomised sample of the society, as they were found from the researcher's social network, Airbnb, and various Facebook groups. Thus, biases in the sample are possible: for example, the genders were

not adequately balanced. Moreover, this study allowed pages such as Facebook groups to be counted as sharing economy when used for renting purposes, but naturally, a setting focusing solely on “pure” sharing economy platforms, such as Airbnb, might generate different results. Any future research on the topic of this paper should aim to get a different setting from these limitations to ensure the results could work better for the whole society.

In addition, the context where the research question was investigated can cause bias. The cottages as an example of symbolic goods might not provide results applicable in other contexts, so one should be careful when applying the same findings to other contexts. At the same time, the paper focused on owners who had recently purchased a good, meaning that it does not provide insight on how more long-term owners or owners who get the good as a gift or heritage might regard sharing platforms, which should be studied in the future. Also, the strength of symbolism was not considered here: now some renters mentioned not being cottage persons, but how much would that affect the likelihood to share rather than own? Due to the nature of this paper, differences in the symbolic strength could not be taken into account, but in the future, this could potentially be an important area for new research.

Moreover, the attitude groups were based on the individuals’ evaluation regarding whether they could try out other consumption forms in the future or not. However, this was solely a personal supposition, which can often differ from reality, as many good intentions might not translate into reality (Hamari et al., 2016). Thus, actual behaviour should be studied both quantitatively and qualitatively to investigate whether the attitude groups reflect behavioural patterns as well.

Therefore, the attitude groups are just an initial step to identifying various individuals in sharing economy in the case of symbolic goods. It could also be studied in the context of goods that hold a lower symbolic value, thus something individuals use mainly for their functional benefits. This would help to understand better how the symbolism of a good affects its ability to substitute ownership via collaborative consumption.

Lastly, the viewpoint of this paper has been an individual that uses goods for their own consumption, but wider views could add up to insights on the topic as well. For instance, one could investigate how certain actions by sharing platforms affect the probability to access. This would allow for a deeper understanding of the topic.

However, for the current time, this paper provides a base to continue research on the sharing economy of symbolic goods. While giving insights, it proposes many new areas of research, which would increase the common knowledge of collaborative consumption. Ultimately, this paper is a beginning for understanding the true strength of sharing economy, both now and in the future.

## REFERENCES

- Aguiar, F., Brañas-Garza, P., Espinosa, M. P., & Miller, L. M. (2007). Personal identity in the dictator game. *Jena Economic Research Papers*, 007, 1–26.
- Ahuvia, A. C. (2005). Beyond the Extended Self: Loved Objects and Consumers' Identity Narratives. *Journal of Consumer Research*, 32(1), 171–184.
- Akbar, P., Mai, R., & Hoffmann, S. (2016). When do materialistic consumers join commercial sharing systems. *Journal of Business Research*, 69(10), 4215–4224.
- Alrawadieh, Z., Guttentag, D., Aydogan Cifci, M., & Cetin, G. (2020). Budget and midrange hotel managers' perceptions of and responses to Airbnb: Evidence from Istanbul. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 32(2), 588–604.
- Autio, M., Lähteenmaa, J., Holmberg, U., & Kujala, J. (2016). Young consumer identity in a restrictive school environment — Addictive substances, symbolic goods and consumer skills. *Children and Youth Services Review*, 68, 100–106.
- Baker, S. M., & Hill, R. P. (2013). A community psychology of object meanings: Identity negotiation during disaster recovery. *Journal of Consumer Psychology*, 23(3), 275–287.
- Bakos, J. Y. (1997). Reducing buyer search costs: Implications for electronic marketplaces. *Management Science*, 43(12), 1676–1692.
- Ball, S. J. (1997). On the cusp: Parents choosing between state and private schools in the UK: Action within an economy of symbolic goods. *International Journal of Inclusive Education*, 1(1), 1–17.
- Banister, E. N., & Hogg, M. K. (2004). Negative symbolic consumption and consumers' drive for self-esteem: The case of the fashion industry. *European Journal of Marketing*, 38(7), 850–868.
- Bardhi, F., & Eckhardt, G. M. (2012). Access-Based Consumption: The Case of Car Sharing. *Journal of Consumer Research*, 39(4), 881–898.
- Bardhi, F., & Eckhardt, G. M. (2017). Liquid consumption. *Journal of Consumer Research*, 44(3), 582–597.
- Bardhi, F., Eckhardt, G. M., & Arnould, E. J. (2012). Liquid Relationship to Possessions. *Journal of Consumer Research*, 39(3), 510–529.
- Barnes, S. J., & Mattsson, J. (2016). Understanding current and future issues in collaborative consumption: A four-stage Delphi study. *Technological Forecasting and Social Change*, 104, 200–211.
- Belarmino, A., & Koh, Y. (2020). A critical review of research regarding peer-to-peer accommodations. *International Journal of Hospitality Management*, 84, 1–15.
- Belk, R. (2010). Sharing. *Journal of Consumer Research*, 36(5), 715–734.
- Belk, R. (2014). You are what you can access: Sharing and collaborative consumption online. *Journal of Business Research*, 67(8), 1595–1600.
- Belk, R. W. (1988). Possessions and the Extended Self. *Journal of Consumer Research*, 15(2), 139–168.
- Belk, R. W., Bahn, K. D., & Mayer, R. N. (1982). Developmental Recognition of Consumption Symbolism. *Journal of Consumer Research*, 9(1), 4–17.
- Benjaafar, S., Kong, G., Li, X., & Courcoubetis, C. (2019). Peer-to-Peer Product Sharing: Implications for Ownership, Usage, and Social Welfare in the Sharing Economy. *Management Science*, 65(2), 477–493.
- Benoit, S., Baker, T. L., Bolton, R. N., Gruber, T., & Kandampully, J. (2017). A triadic framework for collaborative consumption (CC): Motives, activities and resources & capabilities of actors. *Journal of Business Research*, 79(1), 219–227.
- Berry, L. & Maricle K. (1973). Consumption without ownership: what it means for business. *MSU Business Topics*, 21:2, 44-46.
- Bhat, S., & Reddy, S. K. (1998). Symbolic and functional positioning of brands. *Journal of Consumer*



- Marketing*, 15(1), 32–43.
- Botsman, R., & Rogers, R. (2010). Beyond Zipcar: Collaborative Consumption. *Harvard Business Review*, 88(October), 30.
- Bourdieu, P. (1980). The production of belief: Contribution Economy of Symbolic Goods. *Media, Culture and Society*, 2, 261–293.
- Bowlby, J. (1982). Attachment and Loss: Retrospect and Prospect. *American Journal of Orthopsychiatry*, 52(4), 664–678.
- Breidbach, C. F., & Brodie, R. J. (2017). Engagement platforms in the sharing economy: Conceptual foundations and research directions. *Journal of Service Theory and Practice*, 27(4), 761–777.
- Bucher, E., Fieseler, C., & Lutz, C. (2016). What's mine is yours (for a nominal fee) - Exploring the spectrum of utilitarian to altruistic motives for Internet-mediated sharing. *Computers in Human Behavior*, 62, 316–326.
- Caprariello, P., & Reis, H. (2009). To Do, to Have, Or to Share: the Value of Experiences Over Material Possessions Depends on the Involvement of Others. *Advances in Consumer Research*, 38, 550–551.
- Carter, T. J., & Gilovich, T. (2012). I Am What I Do, Not What I Have: The Differential Centrality of Experiential and Material Purchases to the Self. *Journal of Personality and Social Psychology*, 102(6), 1304–1317.
- Catulli, M., Lindley, J. K., Reed, N. B., Green, A., Hyseni, H., & Kiri, S. (2013). What is mine is not yours: Further insight on what access-based consumption says about consumers. *Research in Consumer Behavior*, 15(2013), 185–208.
- Chen, C.-F., Leask, A., & Phou, S. (2016). Symbolic, Experiential and Functional Consumptions of Heritage Tourism Destinations: The Case of Angkor World Heritage Site, Cambodia. *International Journal of Tourism Research*, 18, 602–611.
- Cheng, M. (2016). Sharing economy: A review and agenda for future research. *International Journal of Hospitality Management*, 57(1), 60–70.
- Cherrier, H., & Murray, J. B. (2007). Reflexive Dispossession and the Self: Constructing a Processual Theory of Identity. *Consumption Markets & Culture*, 10(1), 1–29.
- Christopher, A. N., & Schlenker, B. R. (2000). The impact of perceived material wealth and perceiver personality on first impressions. *Journal of Economic Psychology*, 21(1), 1–19.
- Cohen, B., & Kietzmann, J. (2014). Ride On! Mobility Business Models for the Sharing Economy. *Organization and Environment Environment*, 27(3), 279–296.
- Constantiou, I., Marton, A., & Tuunainen, V. K. (2017). Four models of sharing economy platforms. *MIS Quarterly Executive*, 16(4), 236–251.
- David, M. E., Carter, K., & Alvarez, C. (2020). An assessment of attachment style measures in marketing. *European Journal of Marketing*, 54(12), 3015–3049.
- Davies, A., Gray, M., Donald, B., & Knox-Hayes, J. (2017). Sharing economies: Moving beyond binaries in a digital age. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 1–37.
- Dittmar, H. (1994). Material possessions as stereotypes: Material images of different socio-economic groups. *Journal of Economic Psychology*, 15(4), 561–585.
- Dittmar, H., Beattie, J., & Friese, S. (1995). Gender identity and material symbols: Objects and decision considerations in impulse purchases. *Journal of Economic Psychology*, 16(3), 491–511.
- Dittmar, H., & Pepper, L. (1994). To have is to be: Materialism and person perception in working-class and middle-class British adolescents. *Journal of Economic Psychology*, 15(2), 233–251.
- Dolfsma, W. (1999). The Consumption of Music and the Expression of VALUES: A Social Economic Explanation for the Advent of Pop Music. *American Journal of Economics and Sociology*, 58(4), 1019–1046.

- Dolfsma, W. (2004a). Consuming pop music/constructing a life world: The advent of pop music. *International Journal of Cultural Studies*, 7(4), 421–440.
- Dolfsma, W. (2004b). Consuming symbolic goods: Identity & Commitment - Introduction. *Review of Social Economy*, 62(3), 275–276.
- Dredge, D., & Gyimóthy, S. (2015). The collaborative economy and tourism: Critical perspectives, questionable claims and silenced voices. *Tourism Recreation Research*, 40(3), 286–302.
- Dreyer, B., Lüdeke-Freund, F., Hamann, R., & Faccar, K. (2017). Upsides and downsides of the sharing economy: Collaborative consumption business models' stakeholder value impacts and their relationship to context. *Technological Forecasting & Social Change*, 125, 87–104.
- Dyck, A., & Zingales, L. (2004). Private Benefits of Control: An International Comparison. *Journal of Finance*, 59(2), 537–600.
- Eckhardt, G. M., Houston, M. B., Jiang, B., Lambertson, C., Rindfleisch, A., & Zervas, G. (2019). Marketing in the Sharing Economy. *Journal of Marketing*, 83(5), 5–27.
- Einav, L., Farronato, C., & Levin, J. (2016). Peer-to-Peer Markets. *Annual Review of Economics*, 8, 615–635.
- Ekinci, Y., Sirakaya-Turk, E., & Preciado, S. (2013). Symbolic consumption of tourism destination brands. *Journal of Business Research*, 66(6), 711–718.
- Elliott, R. (1997). Existential consumption and irrational desire. *European Journal of Marketing*, 31(3/4), 285–296.
- Epp, A. M., & Price, L. L. (2008). Family identity: A Framework of Identity Interplay in Consumption Practices. *Journal of Consumer Research*, 35(1), 50–70.
- Eriksson, P., & Kovalainen, A. (2008). *Qualitative Methods in Business Research*. SAGE.
- Ert, E., Fleischer, A., & Magen, N. (2016). Trust and reputation in the sharing economy: The role of personal photos in Airbnb. *Tourism Management*, 55(1), 62–73.
- Even-Zohar, I. (2020). Intercultural competition over resources via contests for symbolic capitals. *Semiotica*, 232, 235–250.
- Felson, M., & Spaeth, J. L. (1978). Community structure and collaborative consumption: A Routine Activity Approach. *The American Behavioral Scientist*, 21(4), 614.
- Ferrell, O. C., Ferrell, L., & Huggins, K. (2017). Seismic Shifts in the Sharing Economy: Shaking Up Marketing Channels and Supply Chains. *Journal of Marketing Channels*, 24(1–2), 3–12.
- Filippas, A., Horton, J. J., & Zeckhauser, R. J. (2020). Owning, using, and renting: Some simple economics of the “sharing economy.” *Management Science*, 66(9), 4152–4172.
- Fischer, E & Otnes, C. (2006). Breaking New Grounds: Developing Grounded Theories in Marketing and Consumer Behavior. *Handbook of Qualitative Methods in Marketing*, ed. Russell Belk, Northampton, MA: Elgar, 19–30.
- Fleury, S., Tom, A., Jamet, E., & Colas-Maheux, E. (2017). What drives corporate carsharing acceptance? A French case study. *Transportation Research Part F: Traffic Psychology and Behaviour*, 45, 218–227.
- Frake, J. (2017). Selling Out: The Inauthenticity Discount in the Craft Beer Industry. *Management Science*, 63(11), 3930–3943.
- Freitas, A., Kaiser, S., Chandler, J., Hall, C., Kim, J. W., & Hammidi, T. (1997). Appearance Management as Border Construction: Least Favorite Clothing, Group Distancing, and Identity ... Not! *Sociological Inquiry*, 67(3), 323–335.
- Fremstad, A., Underwood, A., & Zahran, S. (2018). The Environmental Impact of Sharing: Household and Urban Economies in CO2 Emissions. *Ecological Economics*, 145, 137–147.
- Frenken, K. (2017). Political economies and environmental futures for the sharing economy. *Philosophical Transactions of the Royal Society A: Mathematical, Physical and Engineering Sciences*, 375(2095), 1–15.

- Frenken, K., & Schor, J. (2017). Putting the sharing economy into perspective. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 23(1), 3–10.
- Fritze, M. P., Marchand, A., Eisingerich, A. B., & Benkenstein, M. (2020). Access-Based Services as Substitutes for Material Possessions: The Role of Psychological Ownership. *Journal of Service Research*, 23(3), 368–385.
- Gawer, A. (2016). *Online Platforms: Contrasting perceptions of European stakeholders. A qualitative analysis of the European Commission's Public Consultation on the Regulatory Environment for Platforms*. European Commission DG Communications Networks, Content & Technology.
- Grubb, E. L., & Grathwohl, H. L. (1967). Consumer Self-Concept Symbolism & Market Behaviour: A Theoretical Approach. *Journal of Marketing*, 31, 22–27.
- Gullstrand Edbring, E., Lehner, M., & Mont, O. (2016). Exploring consumer attitudes to alternative models of consumption: Motivations and barriers. *Journal of Cleaner Production*, 123, 5–15.
- Guttentag, D. (2015). Airbnb: disruptive innovation and the rise of an informal tourism accommodation sector. *Current Issues in Tourism*, 18(12), 1192–1217.
- Guttentag, D. A., & Smith, S. L. J. (2017). Assessing Airbnb as a disruptive innovation relative to hotels: Substitution and comparative performance expectations. *International Journal of Hospitality Management*, 64, 1–10.
- Guttentag, D., Smith, S., Potwarka, L., & Havitz, M. (2018). Why Tourists Choose Airbnb: A Motivation-Based Segmentation Study. *Journal of Travel Research*, 57(3), 342–359.
- Gyódi, K. (2019). Airbnb in European cities: Business as usual or true sharing economy? *Journal of Cleaner Production*, 221, 536–551.
- Hamari, J., Alha, K., Järvelä, S., Kivikangas, J. M., Koivisto, J., & Paavilainen, J. (2017). Why do players buy in-game content? An empirical study on concrete purchase motivations. *Computers in Human Behavior*, 68, 538–546.
- Hamari, J., Sjöklint, M., & Ukkonen, A. (2016). The Sharing Economy: Why People Participate in Collaborative Consumption. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 67(9), 2047–2059.
- Han, S. H., Nguyen, B., & Simkin, L. (2016). The dynamic models of consumers' symbolic needs: in the context of restaurant brands. *European Journal of Marketing*, 50(7–8), 1348–1376.
- Hartl, B., Hofmann, E., & Kirchler, E. (2016). Do we need rules for “what's mine is yours”? Governance in collaborative consumption communities. *Journal of Business Research*, 69(8), 2756–2763.
- Hass, D. F., & Deseran, F. A. (1981). Trust and Symbolic Exchange. *Social Psychology Quarterly*, 44(1), 3–13.
- Hazée, S., Delcourt, C., & Van Vaerenbergh, Y. (2017). Burdens of Access: Understanding Customer Barriers and Barrier-Attenuating Practices in Access-Based Services. *Journal of Service Research*, 20(4), 441–456.
- Hazée, S., Van Vaerenbergh, Y., Delcourt, C., & Warlop, L. (2019). Sharing Goods? Yuck, No! An Investigation of Consumers' Contamination Concerns About Access-Based Services. *Journal of Service Research*, 22(3), 256–271.
- Heinrichs, H. (2013). Sharing Economy: A Potential New Pathway to Sustainability. *Gaia*, 22(4), 228–231.
- Hill, R. P., & Stamey, M. (1990). The Homeless in America: An Examination of Possessions and Consumption Behaviors. *Journal of Consumer Research: An Interdisciplinary Quarterly*, 17(3), 303–321.
- Hira, A., & Reilly, K. (2017). The Emergence of the Sharing Economy: Implications for Development. *Journal of Developing Societies*, 33(2), 175–190.
- Hirschman, E. C., & Holbrook, M. B. (1982). Hedonic Consumption: Emerging Concepts, Methods and Propositions. *Journal of Marketing*, 46(3), 92–101.

- Hoek, J., Gendall, P., Gifford, H., Pirikahu, G., McCool, J., Pene, G., ... Thomson, G. (2012). Tobacco Branding, Plain Packaging, Pictorial Warnings, and Symbolic Consumption. *Qualitative Health Research, 22*(5), 630–639.
- Hogg, M. K., Banister, E. N., & Stephenson, C. A. (2009). Mapping symbolic (anti-) consumption. *Journal of Business Research, 62*(2), 148–159.
- Holbrook, M. B., & Hirschman, E. C. (1982). The Experiential Aspects of Consumption: Consumer Fantasies, Feelings, and Fun. *Journal of Consumer Research, 9*(2), 132–140.
- Holt, D. B. (1995). How Consumers Consume: A Typology of Consumption Practices. *Journal of Consumer Research, 22*(1), 1.
- Holt, D. B. (2002). Why do brands cause trouble? A dialectical theory of consumer culture and branding. *Journal of Consumer Research, 29*(1), 70–90.
- Hui, M. K., & Bateson, J. E. G. (1991). Perceived Control and the Effects of Crowding and Consumer Choice on the Service Experience. *Journal of Consumer Research, 18*(2), 174–184.
- Jang, Y. J., Kim, W. G., & Lee, H. Y. (2015). Coffee shop consumers' emotional attachment and loyalty to green stores: The moderating role of green consciousness. *International Journal of Hospitality Management, 44*, 146–156.
- Jansson, B. & Müller, D. K. (2003). Fritidsboende i Kvarken. Umeå: Kvarkenrådet.
- Jensen, J. O. (2008). Measuring consumption in households: Interpretations and strategies. *Ecological Economics, 68*(1–2), 353–361.
- Jiang, B., & Tian, L. (2018). Collaborative Consumption: Strategic and Economic Implications of Product Sharing. *Management Science, 64*(3), 1171–1188.
- Jussila, I., Tarkiainen, A., Sarstedt, M., & Hair, J. F. (2015). Individual Psychological Ownership: Concepts, Evidence, and Implications for Research in Marketing. *Journal of Marketing Theory and Practice, 23*(2), 121–139.
- Kaiser, S. B., Nagasawa, R. H., & Hutton, S. S. (1991). Fashion, Postmodernity and Personal Appearance: A Symbolic Interactionist Formulation. *Symbolic Interaction, 14*(2), 165–185.
- Katzev, R. (2003). Car Sharing: A New Approach to Urban Transportation Problems. *Analyses of Social Issues and Public Policy, 3*(1), 65–86.
- Keogh, C., Kriz, A., Barnes, L., & Rosenberger, P. J. (2020). Exploring destination engagement of sharing economy accommodation: case of Australian second-homes. *Current Issues in Tourism, (May)*, 1–18.
- Khalil, E. L. (2000). Symbolic products: Prestige, pride and identity goods. *Theory and Decision, 49*(1), 53–77.
- Kim, D., & Jang, S. (Shawn). (2017). Symbolic Consumption in Upscale Cafés: Examining Korean Gen Y Consumers' Materialism, Conformity, Conspicuous Tendencies, and Functional Qualities. *Journal of Hospitality and Tourism Research, 41*(2), 154–179.
- Kim, H., Choi, K. H., Kim, K. J., & Park, E. (2017). From owning to sharing: understanding the emergence of social sharing services. *Program, 51*(2), 102–115.
- Kleinaltenkamp, M., & Jacob, F. (2002). German approaches to business-to-business marketing theory: Origins and structure. *Journal of Business Research, 55*(2), 149–155.
- Kleine, R. E., Kleine, S. S., & Kernan, J. B. (1993). Mundane Consumption and the Self: A Social-Identity Perspective. *Journal of Consumer Psychology, 2*(3), 209–235.
- Kleine, S. S., Kleine, R. E., & Allen, C. T. (1995). How is a Possession “Me” or “Not Me”? Characterizing Types and an Antecedent of Material Possession Attachment. *Journal of Consumer Research, 22*(3), 327–343.
- Kogut, T., & Kogut, E. (2011). Possession Attachment: Individual Differences in the Endowment Effect. *Journal of Behavioral Decision Making, 24*(1), 377–393.

- Kolsaker, A., & Drakatos, N. (2009). Mobile advertising: The influence of emotional attachment to mobile devices on consumer receptiveness. *Journal of Marketing Communications*, 15(4), 267–280.
- Koopman, C., Mitchell, M. D., & Thierer, A. D. (2015). The Sharing Economy and Consumer Protection Regulation: The Case for Policy Change. *The Journal of Business, Entrepreneurship & the Law*, 8(2), 529–545.
- Krosnick, J. A. (1999). Survey Research. *Annual Review of Psychology*, 50(1), 537–567.
- Kuhzady, S., Seyfi, S., & Béal, L. (2020). Peer-to-peer (P2P) accommodation in the sharing economy: a review. *Current Issues in Tourism*, 1–16.
- Kumar, V., Lahiri, A., & Dogan, O. B. (2018). A strategic framework for a profitable business model in the sharing economy. *Industrial Marketing Management*, 69, 147–160.
- Lamberton, C. P., & Rose, R. L. (2012). When Is Ours Better Than Mine? A Framework for Understanding and Altering Participation in Commercial Sharing Systems. *Journal of Marketing*, 76(4), 109–125.
- Lastovicka, J. L., & Sirianni, N. J. (2011). Truly, Madly, Deeply: Consumers in the Throes of Material Possession Love. *Journal of Consumer Research*, 38(2), 323–342.
- Lawson, S. J., Gleim, M. R., Perren, R., & Hwang, J. (2016). Freedom from ownership: An exploration of access-based consumption. *Journal of Business Research*, 69(8), 2615–2623.
- Le Vine, S., & Polak, J. (2019). The impact of free-floating carsharing on car ownership: Early-stage findings from London. *Transport Policy*, 75(1), 119–127.
- Lee, M. S. W., Motion, J., & Conroy, D. (2009). Anti-consumption and brand avoidance. *Journal of Business Research*, 62(2), 169–180.
- Lee, S., & Kim, D. Y. (2018). The effect of hedonic and utilitarian values on satisfaction and loyalty of Airbnb users. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 30(3), 1332–1351.
- Leismann, K., Schmitt, M., Rohn, H., & Baedeker, C. (2013). Collaborative Consumption: Towards a Resource-Saving Consumption Culture. *Resources*, 2(3), 184–203.
- Lentacker, A. (2016). The symbolic economy of drugs. *Social Studies of Science*, 46(1), 140–156.
- Levy, S. J. (1959). Symbols for sale. *Harvard Business Review*, 37, 117–124.
- Liadi, O. F. (2016). College Students and Smartphone Ownership: Symbolic Meanings and Smartphone Consumption among Nigerian Students. *Acta Universitatis Danubius Communicatio*, 10(1), 17–31.
- Lizardo, O. (2008). The Question of Culture Consumption and Stratification Revisited. *Sociologica*, 2(1), 1–32.
- Locke, J. (1960). *Two Treatises of Government*, London: Awnsham Churchill.
- Löfgren, O. (1979). Känslans förvandling – tiden, naturen och hemmet i den borgerliga kulturen. In Fryckman Jonas, Löfgren Orvar (eds.). *Den kultiverade människan*. Skrifter utgivna av Etnologiska sällskapet i Lund; 11. Lund: Liber pp. 21–127.
- Malhotra, A., & Van Alstyne, M. (2014). The Dark Side of the Sharing Economy ... and How to Lighten it. *Communications of the ACM*, 57(11), 24–27.
- Markus, H., & Nurius, P. (1986). Possible Selves. *American Psychologist*, 41(9), 954–969.
- Martin, C. J. (2016). The sharing economy: A pathway to sustainability or a nightmarish form of neoliberal capitalism? *Ecological Economics*, 121(1), 149–159.
- Martin, E., Shaheen, S., & Lidicker, J. (2010). Impact of carsharing on household vehicle holdings. *Transportation Research Record*, 2143, 150–158.
- Mattia, G., Guglielmetti Mugion, R., & Principato, L. (2019). Shared mobility as a driver for sustainable consumptions: The intention to re-use free-floating car sharing. *Journal of Cleaner Production*, 237, 117404.

- Matzler, K., Veider, V., & Kathan, W. (2015). Adapting to the Sharing Economy. *MIT Sloan Management Review*, 56(2), 70–77.
- McCracken, G. (1986). Culture and Consumption: A Theoretical Account of the Structure and Movement of the Cultural Meaning of Consumer Goods. *Journal of Consumer Research*, 13(1), 71.
- McWilliam, A. (2009). The spiritual commons: Some immaterial aspects of community economies in Eastern Indonesia. *Australian Journal of Anthropology*, 20(2), 163–177.
- Meelen, T., Frenken, K., & Hobrink, S. (2019). Weak spots for car-sharing in The Netherlands? The geography of socio-technical regimes and the adoption of niche innovations. *Energy Research & Social Science*, 52, 132–143.
- Mittal, B. (2006). I, me, and mine - how products become consumers' extended selves. *Journal of Consumer Behaviour*, 5(Nov-Dec), 550–562.
- Moeller, S., & Wittkowski, K. (2010). The burdens of ownership: Reasons for preferring renting. *Managing Service Quality*, 20(2), 176–191.
- Möhlmann, M. (2015). Collaborative consumption: determinants of satisfaction and the likelihood of using a sharing economy option again. *Journal of Consumer Behaviour*, 14(3), 193–207.
- Morrison, K. R., & Johnson, C. S. (2011). When what you have is who you are: Self-uncertainty leads individualists to see themselves in their possessions. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 37(5), 639–651.
- Müller, D.K. (2007). Second Homes in the Nordic Countries: Between Common Heritage and Exclusive Commodity. *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, 7:3, 193-201.
- Nagy-Sándor, Z., & Berkers, P. (2018). Culture, Heritage, Art: Navigating Authenticities in Contemporary Hungarian Folk Singing. *Cultural Sociology*, 12(3), 400–417.
- Negus, K. (2002). The Work of Cultural Intermediaries and the Enduring Distance Between Production and Consumption. *Cultural Studies*, 16(4), 501–515.
- Ogle, J. P., Tyner, K. E., & Schofield-Tomschin, S. (2013). The role of maternity dress consumption in shaping the self and identity during the liminal transition of pregnancy. *Journal of Consumer Culture*, 13(2), 119–139.
- Okada, E. M. (2005). Justification effects on consumer choice of hedonic and utilitarian goods. *Journal of Marketing Research*, 42(1), 43–53.
- Ozanne, L. K., & Ozanne, J. L. (2011). A Child's Right to Play: The Social Construction of Civic Virtues in Toy Libraries. *Journal of Public Policy and Marketing*, 30(2), 264–278.
- Pakusch, C., Bossauer, P., Shakoor, M., & Stevens, G. (2016). Using, sharing, and owning smart cars: A future scenario analysis taking general socio-technical trends into account. *ICE-B - International Conference on e-Business*, 2(Icete), 19–30.
- Periäinen, K. (2004). Summer Cottages in Finland: The Cultural Construction of Life, Space and National Identity. *Nordisk Arkitekturforskning*, 4, 43–54.
- Perren, R., & Kozinets, R. V. (2018). Lateral Exchange Markets: How Social Platforms Operate in a Networked Economy. *Journal of Marketing*, 82(1), 20–36.
- Philip, H. E., Ozanne, L. K., & Ballantine, P. W. (2015). Examining temporary disposition and acquisition in peer-to-peer renting. *Journal of Marketing Management*, 31(11–12), 1310–1332.
- Pierce, J. L., Kostova, T., & Dirks, K. T. (2001). Toward a Theory of Psychological Ownership in Organizations. *The Academy of Management Review*, 26(2), 298–310.
- Pierce, J. L., Kostova, T., & Dirks, K. T. (2003). The State of Psychological Ownership: Integrating and Extending a Century of Research. *Review of General Psychology*, 7(1), 84–107.
- Piscicelli, L., Cooper, T., & Fisher, T. (2015). The role of values in collaborative consumption: Insights from a product-service system for lending and borrowing in the UK. *Journal of Cleaner Production*, 97(1),

- Pouta, E., Sievänen, T. & Neuvonen, M. (2006). Recreational Wild Berry Picking in Finland—Reflection of a Rural Lifestyle. *Society and Natural Resources*, 19:4, 285–304.
- Rabbitt, N., & Ghosh, B. (2013). A study of feasibility and potential benefits of organised car sharing in Ireland. *Transportation Research Part D: Transport and Environment*, 25, 49–58.
- Ranchordás, S. (2015). Does Sharing Mean Caring? Regulating Innovation in the Sharing Economy. *Minnesota Journal of Law, Science & Technology*, 16(1), 413–475.
- Richardson, L. (2015). Performing the sharing economy. *Geoforum*, 67, 121–129.
- Richins, M. L. (1994a). Special Possessions and the Expression of Material Values. *Journal of Consumer Research*, 21(3), 522–533.
- Richins, M. L. (1994b). Valuing Things: The Public and Private Meanings of Possessions. *Journal of Consumer Research*, 21(3), 504–521.
- Rindfleisch, A., Burroughs, J. E., & Wong, N. (2009). The Safety of Objects: Materialism, Existential Insecurity, and Brand Connection. *Journal of Consumer Research*, 36(1), 1–16.
- Ritter, M., & Schanz, H. (2019). The sharing economy: A comprehensive business model framework. *Journal of Cleaner Production*, 213(February), 320–331.
- Roux, D. (2006). Am I what I wear? An exploratory study of symbolic meanings associated with secondhand clothing. *Advances in Consumer Research*, 33, 29–35.
- Schaefers, T. (2013). Exploring carsharing usage motives: A hierarchical means-end chain analysis. *Transportation Research Part A: Policy and Practice*, 47, 69–77.
- Schaefers, T., Lawson, S. J., & Kukar-Kinney, M. (2016). How the burdens of ownership promote consumer usage of access-based services. *Marketing Letters*, 27(3), 569–577.
- Schaefers, T., Wittkowski, K., Benoit (née Moeller), S., & Ferraro, R. (2016). Contagious Effects of Customer Misbehavior in Access-Based Services. *Journal of Service Research*, 19(1), 3–21.
- Scholl, G. (2006). Exploring the Symbolic Meaning of Usership. *Ökologisches Wirtschaften*, 2, 30–32.
- Schor, J. (2014). Debating the Sharing Economy. *A Great Transition Initiative Essay*, 1(October), 1–13.
- Schor, J. B., & Fitzmaurice, C. J. (2015). Collaborating and Connecting: The emergence of the sharing economy. *Handbook on Research on Sustainable Consumption*, (1–4), 410–425.
- Schouten, J. W. (1991). Selves in Transition: Symbolic Consumption in Personal Rites of Passage and Identity Reconstruction. *Journal of Consumer Research*, 17(4), 412–425.
- Schouten, J. W., & McAlexander, J. H. (1995). Subcultures of Consumption: An Ethnography of the New Bikers. *Journal of Consumer Research*, 22(1), 43–61.
- Shang, R.-A., Chen, Y.-C., & Huang, S.-C. (2012). A private versus a public space: Anonymity and buying decorative symbolic goods for avatars in a virtual world. *Computers in Human Behavior*, 28(6), 2227–2235.
- Sharma, P., & Manikutty, S. (2005). Strategic Divestments in Family Firms : Role of Family Structure and Community Culture. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 29(3), 293–311.
- Shipman, A. (2004). Lauding the leisure class: Symbolic content and conspicuous consumption. *Review of Social Economy*, 62(3), 277–289.
- Shu, S. B., & Peck, J. (2011). Psychological ownership and affective reaction: Emotional attachment process variables and the endowment effect. *Journal of Consumer Psychology*, 21(4), 439–452.
- Sievänen, T. & Pouta, E. (2002). The summer cottage—A gate to nature. Proceedings of Collaboration and Partnership in Forestry, All Division 6 IUFRO Meeting, Valdivia, Chile 2002, ed. S. Burros, 294–305. CD-ROM.

- Statistics Finland. (2019). Free-time Residences 2019. Accessed on 5.7.2021.  
[https://www.stat.fi/til/rakke/2019/rakke\\_2019\\_2020-05-27\\_kat\\_001\\_en.html](https://www.stat.fi/til/rakke/2019/rakke_2019_2020-05-27_kat_001_en.html)
- Steininger, K., Vogl, C., & Zettl, R. (1996). Car-sharing organizations: The size of the market segment and revealed change in mobility behavior. *Transport Policy*, 3(4), 177–185.
- Thaler, R. H. (2008). Mental Accounting and Consumer Choice. *Marketing Science*, 27(1), 15–25.
- Therkelsen, A., & Gram, M. (2008). The meaning of holiday consumption: Construction of self among mature couples. *Journal of Consumer Culture*, 8(2), 269–292.
- Thompson, C. J., & Haytko, D. L. (1997). Speaking of Fashion: Consumers' Uses of Fashion Discourses and the Appropriation of Countervailing Cultural Meanings. *Journal of Consumer Research*, 24(1), 15–42.
- Tibble, L., & Carvalho, S. (2018). Rethinking the evolution of property and possession: A review and methodological proposition. *Evolutionary Anthropology*, 27(6), 285–296.
- Tuan Seik, F. (2000). Vehicle ownership restraints and car sharing in Singapore. *Habitat International*, 24(1), 75–90.
- Tussyadiah, I. P. (2015). An Exploratory Study on Drivers and Deterrents of Collaborative Consumption in Travel. In I. Tussyadiah & A. Inversini (Eds.), *Information and Communication Technologies in Tourism 2015* (pp. 817–830).
- Tussyadiah, I. P., & Pesonen, J. (2018). Drivers and barriers of peer-to-peer accommodation stay – an exploratory study with American and Finnish travellers. *Current Issues in Tourism*, 21(6), 703–720.
- Tussyadiah, I. P., & Sigala, M. (2018). Shareable tourism: tourism marketing in the sharing economy. *Journal of Travel and Tourism Marketing*, 35(1), 1–4.
- Ulver, S., & Ostberg, J. (2014). Moving up, down or sideways? Exploring consumer experience of identity and status incongruence. *European Journal of Marketing*, 48(5/6), 833–853.
- Underwood, A., & Fremstad, A. (2018). Does sharing backfire? A decomposition of household and urban economies in CO2 emissions. *Energy Policy*, 123(2), 404–413.
- Ureta, I. G. (2007). Addictive buying: Causes, processes, and symbolic meanings. Thematic analysis of a buying addict's diary. *Spanish Journal of Psychology*, 10(2), 408–422.
- Van Boven, L., & Gilovich, T. (2003). To Do or to Have? That Is the Question. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85(6), 1193–1202.
- Varian, H. R. (2000). Buying, sharing and renting information goods. *Journal of Industrial Economics*, 48(4), 473–488.
- Vincent, J. (2005). Emotional attachment and mobile phones. In: Peter Glotz, Stefan Bertschi, Chris Locke (Hg.): *Thumb Culture. The Meaning of Mobile Phones for Society.*, (Transcript 2005), 117–122.
- Vuori, O. (1966). Kesähuvilanomistus Suomessa. Kartoittava tutkimus kesäasuksesta ja huvilanomistuksesta taloudellisena ilmiönä. Turun yliopiston julkaisuja, sarja C, Scripta lingua Fennica edita; 3–4 Turku: The University of Turku.
- Wang, W.-T., & Chang, W.-H. (2014). A study of virtual product consumption from the expectancy disconfirmation and symbolic consumption perspectives. *Information Systems Frontiers*, 16(5), 887–908.
- Wattanasuwan, K. (2005). The Self and Symbolic Consumption. *Journal of American Academy of Business*, 6(1), 179–184.
- Weiss, L., & Johar, G. V. (2013). Egocentric Categorization and Product Judgment: Seeing Your Traits in What You Own (and Their Opposite in What You Don't). *Journal of Consumer Research*, 40(1), 185–201.
- Williams, D.R. & Kaltenborn, B.P. (1999). Leisure places and modernity: The use and meaning of recreational cottages in Norway and the USA. In D. Crouch (Ed.), *Leisure practices and geographic knowledge* (pp. 214–230). London: Routledge.



- Williams, D. R., Patterson, M. E., Roggenbuck, J. W., & Watson, A. E. (1992). Beyond the commodity metaphor: Examining emotional and symbolic attachment to place. *Leisure Sciences*, 14(1), 29-46.
- Wittkowski, K., Moeller, S., & Wirtz, J. (2013). Firms' Intentions to Use Nonownership Services. *Journal of Service Research*, 16(2), 171–185.
- Wright, D. (2005). Mediating production and consumption: Cultural capital and “cultural workers.” *British Journal of Sociology*, 56(1), 105–121.
- Xie, K. L., & Kwok, L. (2017). The effects of Airbnb's price positioning on hotel performance. *International Journal of Hospitality Management*, 67(September), 174–184.
- Yurchisin, J., Watchravesringkan, K., & McCabe, D. B. (2005). An exploration of identity re-creation in the context of Internet dating. *Advances in Consumer Research*, 32(1), 193–194.
- Zellweger, T. M., & Astrachan, J. H. (2008). On the emotional value of owning a firm. *Family Business Review*, 21(3), 347–363.
- Zervas, G., Proserpio, D., & Byers, J. W. (2017). The Rise of the Sharing Economy: Estimating the Impact of Airbnb on the Hotel Industry. *Journal of Marketing Research*, 54(5), 687–705.
- Zheng, J., Scott, M., Rodriguez, M., Sierzchula, W., Platz, D., Guo, J. Y., & Adams, T. M. (2009). Carsharing in a University Community. *Transportation Research Record*, (2110), 18–26.
- Zhu, Y., Cheng, M., Wang, J., Ma, L., & Jiang, R. (2019). The construction of home feeling by Airbnb guests in the sharing economy: A semantics perspective. *Annals of Tourism Research*, 75(1), 308–321.
- Zug, S. (2014). Transforming Bourdieu's “perfect” economy of symbolic goods into an imperfect one - The moral grounding of water transfers in Khartoum. *Geographica Helvetica*, 69(1), 29–36.
- Zukin, S., & Maguire, J. S. (2004). Consumers and consumption. *Annual Review of Sociology*, 30, 173–197.

## APPENDIX A: Transcribed interviews

### Interview: Owner 1

Start

Q: Kerro tähän alkuun vähän itsestäsi.

Minulla on ikää 56 vuotta, ja on perhettä, kaksi lasta, ja sitten meillä on tällainen uusperhekuvio. Emme asu yhdessä mun miehen kanssa, koska olemme tällaisia aikuisiällä kohdanneita, joten asutaan molemmat omissa kodeissamme, koska meillä on molemmilla vielä näitä ruokittavia. Molemmilla meillä on 2003 syntyneet pojat vielä kotona, ja siksi asumme näin omillamme. Helsingissä asun, olen kotoisin tuolta Lapista. Käyn töissä, ja olen ammatiltani suuhygienisti. Asumme Etelä-Haagassa, minun vanhempi lapsi asuu jo omillaan Munkkiniemessä. Harrastan liikuntaa myös.

View about cottages in general (symbolism of cottages)

Q: Kerro aluksi vähän siitä, miten käyt mökeillä. Mitä tapahtuu, kun menet mökeille?

Minulla on itse asiassa kaksi mökkiä. Toinen on tuolla Lapissa pohjoisessa, ja siellä tulee käytyä harvemmin, koska sinne on niin pitkä matka. Se on tavallaan ihan siellä minun kotikonnuilla, joten se on vähän sellaista menemistä kotiseuduille, ja sitten vuokraan sitä mökkiä. Sitten on toinen mökki vähän lähempänä tuolla Etelä-Savossa, niin se on sellainen mökkimökki, jossa tulee käytyä enemmän. Eli lomailemme ihan vaan näissä omissa mökeissä.

Q: Ja te sanoitte aiemmin, että olitte noin vuosi sitten ostanut mökin. Oliko se tuo Etelä-Savon mökki?

Joo, on. Se on melkein tasan vuosi sitten.

Q: Kuinka usein te sitten käytte siellä Etelä-Savon mökillä?

Se on Mikkelissä. No siellä käydään tietenkin kesällä jatkuvasti, kaikki viikonloput. Viime kesä oli vielä se ensimmäinen kesä, siellähän me olimme koko ajan. Sitten syksyllä käytiin siellä niin kauan kuin kelit sallivat, sitten jossain vaiheessa alkoi tulla niin pimeää ja räntäistä, joten ajaminen sinne viikonlopuksi oli vähän työlästä. Eli niin paljon kuin mahdollista. Nyt on talvellakin käyty.

Q: Ja onko siellä silloin ihan koko perhe mukana?

No me ollaan oltu siellä kahdestaan, ei nuo lapset halua niin paljon lähteä meidän vanhusten kanssa. Kesällä olivat kyllä mukana, kun siellä oli vielä niin paljon tekemistä, kun laitettiin sähköjä ja muita. Se ei oli vielä aika työmaa. Enemmän työtä kuin hupia.

Q: Kuvaile sitä, mitä tapahtuu, kun te menette mökille.

Kun käyty ruokakaupan kautta, nainen eli minä laitan ruoat jääkaappiin, ja sitten mun mies alkaa lämmitteä saunaa, ja sitten pitää saada vettä. Sitten on se asettautuminen sinne, justiin se saunominen ja se. Oikeestaan se menee hyvin tietyn kaavan mukaan, ei sitä tarvitse niin miettiä, kun siihen oppii, että mitä siinä on järkevintä tehdä.

Q: Mitä se asettautuminen tarkoittaa käytännössä?

Sitä, että saa kaikki ruoat omille paikoilleen ja mökin lämpimäksi, kesällä se on tietenkin kyllä lämmin. Ja saunan lämpenemään. Oikeastaan sitten kun pääsee saunaan, niin sitten tulee sellainen ihana olo. Mutta se asettautuminen ensin on juuri sitä että avaa liiterin ovet, aitan ovet ja saa kaikki ovet lukoista. Ja sitten vaan voi pysähtyä, aah, ihanaa, raitis ilma, hiljaisuus. Sitä se on. Sauna on siinä tärkeä. Ja sitten vielä aina panttaan hiustenpesua, jotta voin pestä siellä hiukset.

Q: Mitä mökit tarkoittavat sinulle? Millainen olo teillä on mökillä ja mikä merkitys mökeillä on?

Voi että! Silloin kun minä olen asunut lapsena Lapissa, niin ei meillä ollut mitään mökkiä. Meillä oli iso perhe, joten oli sitä muutenkin. Meidänkin isä sanoi, että ”mitä tässä edes tarvitsee mökkiä, kun meillä on tässä jo mökki?”. Ja sen minun Lapin mökin ostin vuonna 2006 minun veljeltä, kun ajattelin, että haluan sieltä jonkin kiintopisteen minun lapsille. Joten ostin sen mökin mun veljeltä. Silloin olin tosi ylpeä siitä, että olin tehnyt sellaista, ostanut mökin. Ja sitten kun siellä pystyy vuokraamaan, niin sain lainaa lyhennettyä sillä. No, mutta nyt sitten tämä Kristiinan mökki, niin siitä olen aivan älyttömän kiitollinen. Minulla on ollut sellainen olo, että kesämökki järven rannalla Etelä-Suomessa, että siellä voi viettää kesää, kun ei ole sääskiä, niin kuin pohjoisessa on sääskiä. Joku sellainen Etelä-Suomen kesämökki on sellainen että ”ei mulle ikinä tule sellaista”. Se on vaan joillekin ihmisille, joilla on jotakin juuria tai siteitä jonnekin Päijänteen tai Saimaan rannalle ja sitten siellä mökki. Oli olo, ettei sellainen ikinä toteudu. Mutta se on ollut sellainen salainen unelma ja toive. Ja nyt kun se toteutui, tuli sellainen olo, että herranen aika, mulla ja meillä on oma kesämökki! Oma ranta! Oma! Voi että! Se on jotakin ihan käsittämätöntä, se ei ole ollenkaan kuulunut minulle omaan minään. Se ei ole todellakaan mikään itsestäänselvyys, ja siksi olen siitä äärimmäisen kiitollinen, ja sitten olen myöskin ylpeä, että me oltiin tosi rohkeita, kun me ostettiin se. Siihen liittyi sellainen kiitollisuus kyllä.

Q: Miltä se muutos tuntui, kun yhtäkkiä sinulla olikin oma mökki?

Se oli siis niin mahtavaa! Minä kun asun nyt kaupungissa, mutta juuret on niin mettässä, niin sitten kun saavutin niin paljon siellä, että mulle tuli sellaisia takautumia. Mulle oli niin luonnollista se siirtyminen sinne. Se maasto on vielä sellaista mitä halusin, että ei ole missään meren rannalla, vaan pienen järven rannalla. Minulle tuli erittäin kotoisa olo. Siellä tuli niin paljon sellaisia takautumia. Kun siellä esimerkiksi pitää kantaa pesuvesi järvestä, niin yhtäkkiä tajusin, että täähän on tuttua, koska meillä lapsena kotona ei tullut vettä, ja se piti nostaa naapuritalon kaivosta. Niin minulle tuli kyllä paljon takautumia omasta lapsuudesta.

Q: Mikä on mielestäsi kaikkein tärkeintä mökeissä, mikä on mökkien tarkoitus?

Kyllä minulle nousee luontoyhteys. Sellainen rauhoittuminen. Minulle mökkeilyyn ei liity mikään sellainen, että se olisi jokin toinen koti. Mökin pitää olla mökki. Ei mikään sellainen liian pramea. Ihanaa kun on sellainen intiimi tunnelma, ettei se ole liian iso. Yhdessäolo väkisinkin myös, kun ei ole paljon tilaa. Sekin kytkeytyy sinne minun lapsuuteen, kun olen isosta perheestä, niin ei todellakaan ole ollut mitään omia huoneita kaikille.

Koen, että luontoyhteys ja rauhoittuminen on tärkeintä. Se, että pääsee pois materialismista, humusta ja kuluttamisesta. Vaikken mikään erityisesti luontoihminen ole, viihdyn kaupungissakin. Mutta ehkä se, että se on niin sellaista vastapainoa muulle elämälle.

Q: Mitä luulet, miksi tarvitset vastapainoa muulle elämälle?

Koska olen vähän sellainen sosiaalinen erakko. Kaipaan sitä rauhaa ja hiljaisuutta. En tiedä liittykö se nyt siihen sosiaali seen erakkouteen, mutta jotenkin siinä pääsee perusasioiden äärelle. Mikä riittää. Yksinkertaiset asiat elämässä riittää.

View about ownership – let's talk about your cottage (consumption form of cottages)

Q: Kerrotko vähän siitä, miksi halusit ostaa sen oman Etelä-Suomen mökin?

Me asumme miehen kanssa molemmat omissa huusholheissa, ja mietimme että, kun meillä on vielä pojat lukiossa, eikä me nyt aleta mihinkään uusperhekuviin. Sitten mietittiin, että Lapin mökki on niin kaukana, että ei sinne voi lähteä. Mutta sitten minun mies, sanoi juuri vuosi sitten, että mitä jos ostettaisiin täältä Etelä-Suomesta mökki? Sitten ajattelin vaan että tosi hyvä idea! Hän tykkää kalastaa ja viihtyy hyvin pohjoisessa, me huomattiin, että meissä on paljon samoja intressejä. Sitten me alettiin miettiä, että mistä. Sitten meille tuli ihan sama, että ei mistään merenrannalta, ei mistään Länsi-Suomesta, enemmän tonne Itä-Suomeen päin, minulle ainakin se tuntui paljon kotoisammalta. Sitten kun hän ajatteli, että sitten olisi kalastamisen järvi. Totta kai, oma ranta oli minustakin tosi hyvä. Sitten mietittiin, että minkälainen mökki, mitä hintaluokkaa. Alettiin katsoa, ja sitten päätettiin, että se saa olla tosi vaatimaton, kunhan se on siisti, eikä mikään rötiskö. Ei tarvitse olla mikään iso, ja tämmösiä. Sitten katsoimme ja katsoimme. Sieltä se löytyi. Noin vuosi sitten katsoimme Etuovesta tai Oikotieltä, ja sitten siitä siivilöitiin, tuo, ei tuo, näistä tuo on hyvä. Otettiin yhteyttä välittäjään, että mennään yhtä mökkiä katsomaan, ja se oli sitten se mökki, joka me ostettiin. Se ensimmäinen. Tämä oli kaksi viikkoa ennen koronan mökkibuumia.

Q: Ja teille oli omistaminen alusta asti ihan itsestäänselvää?

-Oli kyllä joo.

Q: Miltä se nyt sitten tuntuu, kun te ihan oikeasti omistatte mökin?

Se on edelleenkin minulle ihan uskomatonta. Tai meille molemmille, sen mökin nimihän on meän mökki. Vieläkin tuntuu ihan semmoselta että wow. Ja kaikki vielä, mitä siihen ostamiseen liittyi. Kun menimme sitä katsomaan, niin siinä oli yksi toinen pariskunta. He olivat jo edellisestä syksystä alkaen katsellut mökkejä, he varmaan senkin halusivat vain katsastaa. He olivat sellainen meitä vähän vanhempi pariskunta. Minä olin siinä ihan into piukeena, ja sitten mun mies sanoi, että rauhoitu nyt vähän, tai heille tulee psykologinen tarve alkaa kilpailla, ota vaan ihan rauhallisesti. Mutta minä sanoin vain, että tämä on se, tämä on se! Sitten kun me lähdettiin siitä ajamaan, sanoin että hei minun on nyt pakko soittaa sille välittäjälle, ettei vain joku muu osta sitä. Sitten mun mies soitti autosta ja teki tarjouksen, joka oli alhaisempi, kuin mitä he pyysivät. Ja sitten se sanoi, että tämä hinta, ja vene vielä kaupan päälle, mutta ei tarvitse mitään, kun siellä oli jotain romua siellä ympäristössä, me hoidamme ne kaikki pois, jotta omistajan ei tarvitse tehdä mitään. Sitten se välittäjä sanoi, että ottaa varmaan yhteyttä muutaman päivän sisällä. Sitten mun mies kysyi, että saisiko vastauksen jo parin päivän sisällä, jotta tiedämme. Sitten seuraavana päivänä hän soitti, että tarjous meni läpi. Meillä ei ollut edes lainaa vielä.

Q: Mikä siinä omistamisessa on sitten kaikista tärkeintä?

Oma tupa oma lupa. Sitä saa laittaa omannäköiseksi. Meidän piti heti tehdä sinne uusi takka, kun siellä oli joku vanha ununrumi. Saa tehdä omaa. Se on jotenkin se. Kukaan ei mulle sano mitään, eikä tarvi kysyä lupaa keneltäkään. Jos olisi vuokramökki, niin se olisi täysin eri asia. Jos on vaikka kaksi viikkoa kesälomasta jollain vuokramökillä, ei sitä paljon huvita muokata. Tai voi tehdä, mutta siinä on eri tunne. Sitä mökkiä on niin ihana laittaa omannäköiseksi ja suunnitella.

Q: Mitä se suunnittelu on sitten käytännössä?

Se takka esimerkiksi, mietittiin, että millainen siihen tulee. Siinä oli sellainen tuttu muurari, joka sen teki. Nytkin viimeksi nyt talven aikana kun oltiin siellä, ajateltiin, että siellä on sellainen tupa, jossa on sellainen keittiönurkkaus, mutta sinne ei tule vettä. Kesällä grillaamme ja tiskaamme ulkona, mutta yhtäkkiä päätettiin, että otetaan keittiön kaikki kaapit pois sieltä, ja laitetaan siihen sellainen senkki, että ei siihen tarvitse oikeastaan mitään keittiöjuttuja. Eli juuri sellaista, on ihana suunnitella. Sitten mietittiin, millainen senkki siihen on hyvä, ja sitten se toteutettiin. Yhdessä kyllä mietittiin, koska samalla tavalla ajatella noista asioista. Ja joskus viime kesänä suunniteltiin, että nyt talvella laitamme sinne sähkököt. Ajattelin, että laitetaan siihen sellainen unni tai liesi, että voi tehdä talvella ruokaa. Mutta sitten me molemmat tulimme siihen tulokseen, ettei sinne kannata, koska se tila on niin pieni, ja jos siellä käyrittää ruokaa niin ei siellä pysty nukkumaan siinä käryssä. Niin sitten päätettiin olla laittamatta sitä. Talvella on sitten vähän einelinjaa, voileipää ja kylmiä lihapullia, niin ihan hyvin pärjää. Ja sitten kesäkaudella voi tehdä ulkona.

Q: Miltä se sitten tuntuu, kun se mökki muuttuu teidän mukana?

Se suhde siihen mökkiin syvenee. Samalla myös meille, kun me tehdään sitä yhdessä. Sehän on hyvä meille, koska me emme ole naimisissa eikä meillä ole yhteistä kotia. Niin jotenkin se tiivistää meitäkin, että meillä on jotakin yhteistä. Meille siinä on myös se merkitys.

Q: Entä mökin omistamisen huonot puolet?

Ei! Ei ole (nauraen). Se raha, joka menee joihinkin juokseviin kuluihin, se menisi joka tapauksessa johonkin. Nyt se menee ihan konkreettisesti sähköliittymään vaikka, joka maksoi tuhansia euroja. Sitten maksetaan sähkölaskua ja näin, se sama raha vaan katoaisi johonkin kuitenkin. Nyt se menee johonkin parempaan, eikä vaan johonkin, mihin se nyt aina menee, elämiseen.

View about sharing – let's think further

Q: Nykyään on vaihtoehtoja omistamiselle, esim Airbnb. Minkälainen käsitys teillä on niistä?

No minä olen juuri se joka vuokraa sitä Lapin mökkiä. Vuokraan Facebook-ryhmässä. Eli mulla on se, mutta sitten en ole itse tarvinnut vuokrata itselleni, niin ei mulla ole sillä tavalla... Tai no sehän on kuitenkin, jos nyt ajattelee, sehän on loistavaa, että on sellainen mahdollisuus. Ne jotka haluavat vuokrata, esimerkiksi tuo meidän mökki menisi kuin kuumille kiville, jos sitä vuokraisi. Mutta ei ainakaan nyt ole tarkoitus. Mutta totta kai se silloin palvelee hyvin, eikä se sido mihinkään. Saat tulla ja kaikki on valmiina ja voit rentoutua ja tehdä mitä haluat, maksat ja lähdet pois. Sillä tavalla yksinkertaista.

Q: Onko sinulla ollut tilannetta, jolloin mökin itselle vuokraaminen on ollut vaihtoehto sinulle?

Ei minulla ole ollut sellaista. Paitsi ehkä pari kertaa jostain Tahkolta, jos on oltu jollakin naisporukalla. Niin silloin, mutta ei nyt muuten. Se on ollut joku viikonloppu laskettelukeskuksessa vaan.

Q: Millaisessa tilanteessa se voisi olla vaihtoehto?

Nyt en kyllä osaa kuvitella. Jos nyt kuitenkin heittäisin, mitä tulee mieleen, niin jossakin ulkomailla. Jos tarvitsee. Vaikka viikoksi pari. Se tulee mieleen, mutta ei nyt kyllä kotimaassa ole tarvetta. Käymme omilla mökeillä. Ja muutenkin, mökin vuokraaminen on kallista. Sehän ei ole mitään halpaa. Joku mökki kesällä järven rannalta maksaa varmasti lähempänä tuhatta euroa kuin viittä sataa euroa viikossa. Tällä hetkellä erityisesti. On tietenkin lähempänä, on kyllä. Sitten sekin, kun ihmiset haluavat vuokrata hyvin paljon, paljonhan ihmiset hakevat sellaisia vaatimattomia mökkejä. Toki siinä on se, että ne ovat vähän edullisempia, kuin jotkut isot kaikilla mukavuuksilla, mutta myöskin se, että monelle riittää, että on sähkököt ja vesi voidaan kantaa. Jos on siisti ja viihtyisä paikka, niin ihmiset on valmiita maksamaan sellaisestakin. Ja nyt on vielä muutenkin vuokranantajan markkinat.

## Conclusion

Q: Onko vielä jotakin, mitä haluaisit lisätä?

Ei nyt näin äkkiseltään, se mitä sanoin, tuli kyllä suoraan sielusta.

...

Q: Joo, meillä on just siellä Päijänteellä mökki.

Niin just aivan! Minä olen aina vaan haaveillut, en ole ääneen edes uskaltanut puhua! Tai osannut edes. Jotenkin se, että salainen haave toteutui niin nopeasti, ettei sitä meinannut edes itse uskoa.

Muutenkin tämä korona-aika on tämmöistä, että tässä tullaan perusasioiden äärelle on tultu pysähtymään, että mikä riittää. Tässä ajassa on myös hyvää.

Ja varmaan se, kun on itse lähtenyt aika vaatimattomista oloista, ja siinä sitten rakentanut sitä omaa elämää, niin semmosilla perusasioilla. Kun on saanut sellaisen luterilaisen kasvatuksen, että koti, uskonto, isänmaa ja työnteke. Töitä on pitänyt tehdä, joten perusasiat eivät vaadi puuta taivaalta. Tietää kyllä, mikä elämässä riittää.

## Interview: Owner 2

### Start

Q: Kerro tähän alkuun vähän itsestäsi.

Olen 53-vuotias. Tällä hetkellä olen suunnitteluassistentti ja piirtäjä KSL-suunnittelussa, eli kiinteiden sairaaloiden suunnittelua ja 3D-mallintamisen asioita sairaaloihin, eli siis sairaaloiden kiinteitä kalusteita, jotka kiinnitetään sairaaloissa pulteilla kiinni. Ja meillä on ollut tuo mökki nyt kaksi ja puoli vuotta.

### View about cottages in general (symbolism of cottages)

Q: Kerro vähän siitä, miten yleensä menet mökille. Kuinka usein, kuinka pitkäksi aikaa, ja miten se tapahtuu?

Tällä hetkellä vain omalle mökille, ei ole nyt muita mökkejä. Vanhemmilla joskus oli mökki, ja siellä kävin kyllä joskus. Ja sitten meillä on sellainen sukumökki Padasjoella, mutta en käy siellä enää koskaan. Omalle mökillä viime vuonna ja talvella käytiin aika paljon, mutta tänä talvena on nyt ollut niin paljon lunta, ettei olla ollenkaan käyty. Siellä joutuu muuten reisiin asti kahlaamaan. Mutta kesällä mennään melkein joka viikonloppu, sanotaan nyt ainakin kerran kuukaudessa. Nyt varmaan kun on lumi sulanut, aletaan mennä taas. Nyt me ostimme juuri omakotitalon, eli nyt ehkä vähän vähemmän. Mutta kyllä me ensimmäisenä vuonna oltiin siellä tosi paljon, sanotaan että talvellakin kaksi kertaa kuussa ja kesällä joka viikonloppu ja oikeastaan koko kesäloma.

Q: Ja kuka on ”me”?

Minun mies. Joskus vieraita, esimerkiksi äiti, sisko tai joku kavero on käynyt.

Q: Kuvaile mitä teidän perusmökkireissulla tapahtuu?

Mennään ensinnäkin autolla kaupan kautta. Ensimmäisenä talvella meillä oli aina sitä vedenkantoa järvestä, mutta nyt me hommauttiin viime kesänä porakaivo, jolloin se on vähän helpompaa kun se toimii sähköisesti. Ei siis ole sisävesi, mutta kuitenkin vesi tulee siihen ihan mökin viereen. Sitten alkaa takan lämmittäminen ja puiden kantaminen, kaikki pihatyöt. Me oikeastaan koko ajan puuhaillaan jotakin. Ensimmäinen kesä aloitettiin sillä, että me kaadettiin 14 puuta. Siinä meni viikonloppu jos toinenkin, kun siivottiin ja kasattiin. Oli meillä apuna kyllä siinä mieheni veli ja hänen vaimo. Sitten me maalattiin talo ulkoapäin, sitten myös sisältäpäin, sitten mun mies rakensi terasseja, ja sitten tietenkin pihatöitä, on haravoitu, rakennettu sinne aitta, ja nyt viime talvena kaadettiin 20 puuta lisää. Se on sellaista kaiken aikaa puuhastelua. Ja tietenkin saunomista, ja kesällä myös uimista ja veneilyä.

Q: Eli aina kun menette sinne, siellä on aina paljon hommia odottamassa?

Joo, eihän niitä olisi pakko tehdä, mutta me halutaan. Halutaan tehdä, siksi me ostettiin mökki, että olisi tekemistä. Onhan sitten talvella vielä lumityöt, sitten ei paljon muuta kuin takan lämmittäminen, lumityöt ja ruoanlaittoa ja saunomista. Talvi ei kyllä ole sen kummempaa.

Q: Miltä se sitten tuntuu kun menee mökille, ja sitten siellä on niitä omia projekteja käynnissä?

Aina tulee sellainen rauha. Ihana semmoinen, että sielu saa hiljaisuutta. Meillä on se mökki sillä tavalla, että siihen ei ole naapureilta näköyhteyttä. Sitten keväisin on kaikista ihaninta se, että istuu terassilla ja katsoo muuttolintuja. Niitä tulee valtavasti, kun siinä on sellainen lahden pohja, joutsenet tulee pitämään reviiiriä yllä ja kaikkea muutakin. Tykkään myös valokuvauksesta, että valokuvaan paljon muun muassa lintuja.

Q: Miten kuvailisit suhdettasi mökkeihin?

Mikään muu mökki ei tarkoita minulle mitään, en ole yleensä sellainen, että kiintyisin kauheasti mihinkään paikkaan. En ole kyllä koskaan viihtynyt kenenkään muun mökillä, koska minulla ei ole mitään tekemistä siellä. Siksi oma mökki merkitsee minulle, koska siellä voi juuri tehdä paljon, ja siitä mökistä voi tehdä sellaisen kuin itse tykkää, voi puuhastella, se on se merkitys. Yleensä en kiinnny paikkoihin, mutta tuohon paikkaan olen kiintynyt, vaikka olen niin vähän aikaa siellä vasta ollut.

Q: Mitä se kiintyminen sitten konkreettisesti tarkoittaa?

Mitenhän sen sanoisin... Sinne menemisestä tulee aina sellainen hyvä ja rauhallinen mieli. Sieltä on aina kurja lähteä pois. Onhan me nyt ajateltu, että jos siellä ei viihdy, niin kyllä sen sitten voi myydä pois. Ei sen mikään riippakivi tarvitse olla. Niin kauan kun tykkää käydä, niin sen verran sitten pitää sitä.

Q: Mikä on mökeissä kaikista tärkeintä?

Siellä pääsee irti arjesta, siellä ei ajattele työtä, en esimerkiksi koskaan ota työkonetta sinne mukaan. Enkä koskaan tee siellä töitä. Se on ehkä kaikista tärkeintä, että pääsee irti siitä normaalista arjesta ja ihan totaalisesti unohtaa kaiken muun.

### View about ownership – let’s talk about your cottage (consumption form of cottages)

Q: Miten te halusitte ostaa mökin itsellenne? Miten se päätös syntyi?

Me ollaan hyvin impulsiivisia. Olen aina sanonut, että en koskaan osta mökkiä, koska en tykkää olla mökillä. Sitten yksi kert selailin Oikotiellä kaikenlaisia asioita, mukaan lukien mökkejä, ja sitten sanoin mun miehelle että ostetaanko mökki. Sitten me mietittiin, että

mihin meillä olisi varaa. Ensin katsoimme vähän halvempia, käytiin katsomassakin muutamia, mutta sitten me todettiin että ei, me halutaan joku vähän parempi. Sitten päädyttiin tuohon. Mutta se oli aivan hetken mielijohde. Ei mitään vuosisatojen harkintoja, vaan yksi viikko tuli se ajatus. Olin silloin juuri aloittanut uudessa työssä, tai en ollut vielä saanut sitä työtä, mutta tiesin, että seuraavana kesänä minulla ei olisi lomaa, jos saan uuden työn. Ajattelin, että mitä hitsiä tekisin sitten kesällä, jos ei ole lomaa. Ja sitten vain ajattelin, että mökki olisi kiva. Sitten mun mies on yhtä impulsiivinen, ja innostui ja sanoi että joo, ostetaan mökki.

Q: Millainen se mökki siis on?

Se on sellainen noin 12-13 vuotta vanha pyöröhirsimökki. Siinä on ala- ja yläkerta. Alakerrassa keittiö ja ruokailu- ja olohuone, yläkerrassa on sitten iso nukkumapaikka. Sitten siinä samassa on sauna ja pukuhuone.

Q: Silloin kun mietitit ostamista, oliko jotain tiettyjä tekijöitä, joita harkitsitte?

Ensinnäkin sen pitäisi olla järven rannalla. Ensin myös ajateltiin, että pienempikin riittää. Kävimme katsomassa sellaista Lapinjärvellä olevaa mökkiä, ja todettiin, ettei se riitä. Koska me asumme Pohjois-Savossa, ja täällä on paljon järviä, ajateltiin, että meidän pitää päästä isomman järven rantaan. Sitten löydettiin se Kallaveden rannalla, ja sinne pääsee veneelläkin. Se oli kaikista tärkein. Esimerkiksi kuivan maan mökillä ei tehtäisi kyllä mitään.

Q: Ilmeisesti ajatuksena oli jo alusta alkaen, että te ostate sen mökin?

Ehdottomasti! Muuten ei olisi mitään tekemistä. Jos on vieraalla mökillä, sitä ei voi laittaa omanlaiseksi, eikä siellä voi puuhastella kaiken näköistä. Se oli se ehdottoman tärkeä asia.

Q: Miltä se nyt sitten tuntuu, kun se mökki on teidän oma ja siellä voi tehdä kaikkia projekteja mitä haluat tehdä?

Ei ole tullut sellaista kaipuuta muuhun ajanviettoon. Tuntuu, että ennen halusi kauheasti matkustella, ja kyllä tietenkin tykkään vieläkin matkustella, mutta se into on muuttunut ja nyt ajattelen, että on muitakin vaihtoehtoja. Ajattelen, että se on myös ihan hyvä vaihtoehto olla mökillä. Ja kyllähän siellä, varsinkin kun ennen asuimme kerrostalossa, siellä tulee liikuttua paljon, että koko ajan on liikkeessä ja tekee ja on ulkona paljon. Se on sellaista aktiivisempaa elämää.

Q: Mikä siinä on sitten parasta?

Se ulkoilu, liikkuminen ja puuhastelu ehdottomasti.

Q: Nyt olet vähän kertonut, mitkä ovat mielestäsi omistamisen hyviä puolia. Mitkä olisivat niitä huonoja puolia?

Ei mun mielestä ole huonoja puolia siinä, että on oma mökki. En keksi ainuttakaan. Totta kai siihen menee rahaa, mutta ajatus on se, että jos sen hankit, siihen menee rahaa. Ja jos tuntuu, ettei sitä halua, niin sen voi myydä pois. Ei se ole sen kummempaa. Ja ilman muuta se käytetty raha menee johonkin järkevään. Sehän on itseensä ja omaisuuteenkin sijoittamista. Tai mökki ei nyt sillä tavalla ole sijoitus, mutta kuitenkin.

View about sharing – let's think further

Q: Nykyään on paljon vaihtoehtoja omistamiselle, esim. Airbnb. Minkälainen käsitys sinulla on sellaisista palveluista?

No jos tärkeintä mökillä on se oleminen ja rentoutuminen, niin miksi ei. Mutta minua eikä mun miestä kiinnosta sellainen, että vain lähettäisiin jossain mökillä, niin ei kyllä kiinnosta yhtään.

Q: Onko sitten mitään muita syitä tähän, kuin se, että ei pääse puuhastelemaan?

No ei siinä oikeastaan. Voisi ehkä ajatella, että jos Lappiin menisi joskus, niin siellä voisi vaikka vaeltaa ja vuokrata mökin. Mutta toisaalta sitä voi tehdä täälläkin. En tiedä, onko se nyt niin ehdotonta. Me ei olla tehty sitä koskaan, se ei ole tuntunut tarpeelliselta. Moni ehkä haakee mökkeilyltä muita asioita, mutta ei se meille. Omistaminen ei ole sitä, että haluaa omistaa, vaan sitä, että siellä voi tehdä asioita. Se on se juttu. On se vapaus, sitä voi sitten remontoida ja laittaa oman näköiseksi.

Q: Mikä siinä on parasta, että mökki muuttuu pikku hiljaa teidän näköiseksi?

Kyllähän siitä tulee sellainen kodikkuus, että se näyttää ja tuntuu siltä kuin itse haluaa. Myös tietenkin se, että arvo säilyy, että pitää sitä hyvänä.

Conclusion

Q: Onko vielä jotakin, mitä et ehkä vielä sanonut?

No jos ajattelee, että meillä on se sukumökki, jos haluat sellaista näkökulmaa myös. Siinä on omistajia monta kymmentä, ehkä 30-40. Se on osakeyhtiö, ja minulla on yksi osake. Se on ihan hirveää, koska kukaan ei halua tehdä siellä mitään, koska kukaan ei oikeasti sitä omista. Siksi se hieno paikka Päijänteen rannalla ränsistyy paikalleen. Tuollainen yhteisomistaminen ei ole mistään kotoisin. Sen takia en itsekään halua kenenkään kanssa omistaa, koska tietää ettei asioiden hoitaminen ole yksinkertaista, jos siinä on mukana monta ihmistä. Kaikki haluat ne hyvät puolet, mutta kukaan ei halua laittaa siihen rahaa.

Siihän unohdin sanoa, että mikä on mökillä on parasta, on tietenkin se luonto. Siinä on lähimetsä, jossa käyn mustikassa ja si enestämissä. Sitten se järvi, jossa käydään veneilemässä ja uimassa. Suurin hupihan on käydä saunasta uimassa. Mutta vasta heinäkuussa sitten! Niin ja mitä niitä huonoja puolia voisi olla, niin se miksi me hankittiin se porakaivo, sinilevä. Kallaveteen tulee sinilevää, että vettä saa kuitenkin. Sitä ei nyt ole kuin viikon verran kesässä, mutta kuitenkin niin ettei tulisi estettä sille, ja ollaanhan me ajateltu, että jossakin vaiheessa laitettaisiin vedet tulemaan sisälle asti. Mutta se olisi sitten myöhemmin jossakin vaiheessa, jos haluaa. Ei olla vielä tehty sitä. Siihen liittyy ei kyllä haluttaisi vuokrata meidän mökkiä. Tuttavat saa tulla käymään, mutta ollaan ajateltu, ettei edes omat lapset saa mennä keskenään rymyämään sinne. Sillä tavalla saa tulla, jos me ollaan paikalla. Ystäviä ja kavereita, mutta ei haluta missään tapauksessa vuokrata.

Jos haluaa vaan sellaisen, että vain vuokraa, niin mikäs siinä. Mutta Suomessa on myös sellainen kesä, josta ei ikinä tiedä millainen se on. Ei ikinä voi tietää, osuuko hyvä sää juuri sille viikonlopulle, kun olet vuokrannut. Sekin on hyvä siinä, kun on oma mökki, koska todennäköisesti myös hyvät ilmat osuu siihen, kun olet itse siellä mökillä. Siksi en ole halunnut vuokrata, koska mitä jos sa taa kaatamalla koko viikko? Suomen oloissa parempi, että on oma mökki. Kesän mökit pitää jo puoli vuotta aikaisemmin varata, jos ei aikaisemmin, niin siinä on sellainenkin juttu.

**Interview: Owner 3**

Start

Q: Aloitatko kertomalla vähän itsestäsi?

Olen DI, Lappeenrannan teknillisestä korkeakoulusta aikanaan valmistunut. Olen töissä medikaalilaitteita valmistavassa yrityksessä, ja vedän heidän Pohjoismaiden liiketoimintaa Suomesta käsin. Asun Vantaalla Kartanonkoskella Jumbon kupeessa ja mulla on mökki tuolla Kouvolan kupeessa Jaalassa. Perhettä on, mies ja kaksi lasta.

View about cottages in general (symbolism of cottages)

Q: Kerro ensin vähän siitä, miten käyt yleensä mökeillä?

Me käydään mökillä maaliskuusta keuhkokuumeeseen riippuen tonne marraskuun loppuun, kun ei ole vielä niin paljon lunta. Joskus käydään siellä päivälta talvella, mutta siellä on nyt sen verran töitä, meillä on kohtuutuore tää mökkihankinta kolmen vuoden takaa, niin se ei ole vielä niin ydintalvimiellyttävä. Vaikka onhan siellä peruslämpö. Mutta kesällä me käydään ihan säännöllisen epäsäännöllisesti, me voidaan olla siellä kaksi päivää tai viikko, joskus, kun lapset ovat koulusta lomalla, voi olla pidempiäkin aikoja, jos pystyy tekemään etätöitä. Se oli kyllä yksi kriteeri mökin hankinnassa, että siellä on kunnon 4G-verkko, että pystyy tekemään etätöitä sieltä käsin. Viime kesänä me oltiin varmaan siitä kun Uudenmaan saarto loppui aina heinäkuun loppuun siellä enemmän kun kotona. Se voi olla 50-60 tai 50-50, en osaa ihan tarkkaan sanoa, koska se menee aina vähän fiiliksen ja säiden mukaan. Ja vähän sen perusteella mitä on. Tää korona-aika on vielä tosi erilainen, että nyt siellä on tultu oltua tosi paljon enemmän, kun ei ole kauheasti mitään muutakaan.

Sitten me käytetään myös Lapissa vuokramökkejä talvisaikaan. Me oltiin nyt kahdesti etäilemässä korona-aikana Rukalla tänä talvenakin, hiihtolomalla ja toinen viikko maaliskuun lopulla.

Q: Ja rakennuttiitko te sen mökin?

Ei vaan me ostettiin vanha mökki. Sellainen 60-luvun lopulla rakennettu lautamökki, jota on laajennettu 80-luvun alussa. Mutta siinä on joku 50 neliötä, kaksi huonetta ja keittiö, aika pieni.

Q: Tuleeko sinne mökille aina koko perhe mukaan?

Me kuljetaan vielä aika paljon perheenä jo, vaikka meillä työt on meillä 13 ja 16. Mutta se oli myös niiden haave, silloin kun se ostettiin. Ja tässä vielä mainittakoon, että meillä suurimpana bonuksena on se, että meillä serkun perhe asuu siinä ihan mökin lähellä, se oli yksi syy siihen, miksi toltä sijainnilta etsittiin mökkiä, että siellä on samanikäisiä kavereita sitten neljä kappaletta. Että ei oo sitä että kun lähtee mökille, siellä ei ole sitten kavereita.

Q: Näättekö te sitten aina heitä siellä?

Ei me nyt joka kerta nähdä, mutta viime kesänä meillä oli sellainen tavallaan oma kupla, että me nähtiin oikeastaan vaan niitä, ja he vaan myös meitä. Me sovittiinkin vähän niin, että sitten uskaltaa käydä, ja pystyttiin sitten tekemään vähän kaikkea yhdessä kun oli tällainen koronakupla.

Q: Mitä siinä teidän mökkireissulla tapahtuu?

No, se perushomma on sama kuin kotonakin, tehdään ruokaa ja tiskataan ja kaikki se semmonen. Mutta tässä on varmaan eroja siinäkin, että kun on ostanut vanhan mökin, niin sitä sitten aina laitellaan. Mutta me ollaan haluttu ajatella se niin, että me suunnitellaan ne projektit niin että on yksi tai kaksi per kesäkausi, me ei haluta, että se mökki on sellanen työmaa. Eka kesä kyllä meni vähän siihen, että se oli ihan järjetön työmaa, mutta kyllä siinä huomattiin, että pitää lomaillakin ja rentoutua. Niin sitten me just nähdään niitä meidän serkkuja, ne tulee meille uimaan ja syömään ja saunomaan, ja sitten käydään Repovedellä vaeltamassa. Sitten käydään pelaamassa a beach volleyta yhdessä, siinä on sellanen biitsikenttä lähellä ja tenniskentät ja muuta. Eli kaikenlaista. Se oli yksi kriteeri, että me ei haluta mökkiä missään metsän syrjässä, siitä on Kouvolaan vajaa 20 km matkaa, me haluttiin, että siinä voi elää ihan normieloa siellä mökillä. Juoksevaa vettä siellä ei tällä hetkellä oo, mutta silti.

Q: Eli aika tavallista elämää, mutta vain eri ympäristössä?

Joo, ja sitten tietysti hirveesti tykkään marjastaa. Ja kyllä nuo meidän lapsukaiset innostu viime kesänä keräämään, kun vanhemmallakin meni kesätyöt niin se sitten innostui keräämään marjoja myyntiin. En ole elämässäni kerännyt niin paljon, melkein sata litraa.

Q: Millaista se sitten oli, kun ensimmäisenä kesänä oli enemmän hommaa?

No se oli sitä, kun me kaadettiin sieltä hirveä määrä puita. Ajateltiin, että ihan hetkessä me ne siitä pilkataan polttopuiksi, mutta sitten huomattiin, että siinä oli kyllä iso homma. Meillä meni puiden tekemisessä melkein se eka vuosi. Ja muutenkin sellaista yleissiivoa, vanhaa tavaraa ja ihan sellaista irtaimiston siivoamista. Poistettiin ruusupuskia, kyllähän kesämökin pitää olla kesämökki, eikä mikään missä pitää jostain sellaisesta huolehtia ja hoitaa. Revittiin kaikkea sellaista pois. Se oli eka oma mökki, se haave oli se, että oli se oma mökki, koska silloinhan sitä teki itselleen. Sitten kun ollaan mekin joskus oltu vuokramökeillä, niin siellä on sitten aina toisten nurkissa, eikä siellä voi tehdä sellaisia juttuja kuten omalla.

Q: Mitä mökit tarkoittaa sulle?

Yksinkertaisesti muutamilla sanoilla: rentoutuminen, rauhallisuus, irtiotto arjesta, vaikka mökillä olisi etätöissä, kun siinä katsoo sitä järvimaisemaa, niin se on niin kaunista ja rauhoittavaa, ettei mikään maailman hurja murhe paina siinä kohtaa. Se kaikki jää sinne, vaikka siellä viettäisi arkeakin, se on silti paikka, missä voi jättää ne keskeneräiset työt ja lähteä siitä. Mä huomaan, että stressaan paljon enemmän, kun tuun kotiin, ja nyt on vähän ollut vuoden verran remonttia ja muuta, niin sitten näkee vaan sen kaiken mitä pitäisi tehdä. Jotenkin kotona stressaa paljon enemmän kaikesta kun siellä mökillä.

Q: Mistä luulet että se johtuu?

Sekin varmaan siitä, kun se jää sinne. Se ei ole mikään pääasamus. Mökillä sallitaan se, että asioiden ei tarvitse tapahtua hetkessä ja olla heti valmis.

Q: Mikä on tärkeintä mökkeilyssä?

Fiilis, se, että pääset sinne silloin kun haluat, se on mulla osasy siihen omistamiseen. Ja sitten yksi kriteeri oli, etten halunnut maksaa siitä niin paljon, siksi ostettiin vähän vanhempi mökki, että kunnostetaan sitä hiljalleen sitten myöskin. Haluan tehdä muutakin ja matkustaa muutakin, vaikka nyt ei tarvitse. Niin se, että se on saatavilla silloin kun sitä itse haluan, mutta en myöskään halua, että siitä mökistä tulee itselle sellainen rasite, että on pakko mennä mökille. Nyt meillä on harvinainen tilanne, että on ollut kaikkea, niin nyt ei olla käyty siellä keväällä kuin kolme kertaa yhtenä päivänä. Nyt ollaan tehty ihan vaan päiväkeikkaa. Ja se oli kyllä myös yksi kriteeri, että se on sellaisen matkan päässä, että sinne voi ajaa päiväksi ja illalla kotiin.

View about ownership – let's talk about your cottage (consumption form of cottages)

Q: Mitä nyt oon ymmärtänyt, omistamisessa on sellainen vapaus ja toisaalta se, että ei liikaa sitä taloudellista sitovuutta siinä. Oliko vielä muita syitä siihen, mistä se omistamisen ajatus oikeasti lähti?

Meillä on ollut mökki, kun oon ollut lapsi, ja sattuu vielä niin hassusti, että ton saman järven rannalla. Se oli ihan sattumaa, neljän mökin päässä tosta meidän mökistä. Ja sitten mulla ainakaan sisko kuoli, ja se johti vanhempien avioeroon, ja kaikki meni puoliksi ja mökit myytiin. Mä olin silloinkin ainoa perheestä joka halusi sinne mökille. Se on varmaan ihan luonnekysymys, mä oon ollut aina se mökkeilijä. Ja sitten mulla oli vahvasti siinä se, että joskus mä vielä sen mökin ostan. Mutta siinä on sitten se, että on itekin asunut paljon ulkomailla ja kaverit on asunut paljon ulkomailla, ja ollaan hirveesti matkusteltu, kun lapsetkin vähän kasvoi, ja sitten siinä kohtaa oli se, ettei halunnut tehdä sitä investointia siihen mökkiin. Mutta sitten tossa onneksi juuri ennen koronaa tuli se tilanne, että mökkien markkina pysähtyi ja tuli alas, ja tuntui, ettei tuollaiset vanhemmat mökit käyneet kaupaksi millään. Sitten siinä kohtaa oli vaan se loistava sauma ostaa.

Mulla oli kriteerinä hyvä ranta, ilmansuunta, etäisyys ja kaikki muut tekijät voi muuttua. Ne oli ne kolme, millä etin. Tosta mökistä jos piirtää 50 kilometrin säteellä kävin 120 mökkiä kuuden vuoden aikana katsomassa.

Q: Tiesitkö tosta mökistä sitten heti, että se oli sopiva?

Joo, mä kun menin, niin siinä oli jotenkin se paikkakin tietysti, mutta sitten ajattelin, että se oli samalla järvellä kun se lapsuudenmökki. Mutta sitten kun perhekin tuli katsomaan, niin ei he tullut katsomaan, kun ehkä kymmenen niistä 120:sta, mä vaan aina lähettelin kuvia ja joskus kävin työmatkojenkin yhteydessä ajamassa. Mutta perheellekin se oli heti se. Se oli tosi kiva, tontti tosi mukava sellanen, sauna kohtuuranalla, ja hyvä maisema ja etäisyys ja neljä kilsaa hiekkatietä ja on kaupalla, palvelut lähellä ja kaikki. Se oli vaan match made in heaven.

Q: Teitkö enemmän itsenäisesti noita päätöksiä, vai miten kävit keskustelua perheen kanssa?

Joo, jos mä jotain päätän, niin teen niin. Kyllä nyt kysyin muiltakin, että kelpaako, mutta kyllä se oli selvää jo alusta asti, että mä ostan sen mökin, halusi sitä kukaan muu tai ei. Onneksi nekin halus pikku hiljaa muutkin.

Q: Miltä se nyt sitten tuntuu, kun se mökki on oma?

Just se, että on ihanaa, että on se vapaus. Sinne voi mennä kun sinne haluaa mennä, mutta ei ole sinne pakko mennä. Ja nyt ti etysti korona-aikaan korostuu se, että kun on ollut koeviikkoja ja muuta, enkä ole vielä valmis tota 14-vuotista jättämään kotiin yöks, niin se että välillä tehdään sitä, että läpsystä vaihto, toinen menee sinne etäilemään pariksi päiväksi. Sekin on kiva välillä. Mutta mun mielestä se on se rauha ja vapaus, että sulla on se oma paikka, minne voi mennä.

Ja meillä ehkä se omistaminen liittyy myös siihen osittain, että me asutaan rivarissa, päädyttiin aikoinaan tälle alueelle kun lapset meni kouluun, eikä olla haluttu tästä lähteä pois. Jos me tästä talosta maksettiin aikoinaan 240 000 euroa melkein 20 vuotta sitten, jos me haluttais tältä alueelta nyt omakotitalo tai suurempi asunto, niin se ois 750 000 euroa, kun näidenkin asuntojen hinnat on tuplaantunut. Ja sitten se mökin ostaminen on se vaihtoehto sille omakotitalolle omalla tavallaan, siinä saa kuitenkin vähän enemmän, kun se ei ole vaan se yks talo paikassa x.

Q: Koetko sellaista, että nyt mökin omistajana mökillä on pakko käydä?

Ei oo vielä. Ja se tulee just siitä kriteeristä, ettei siihen ole sidottu varallisuutta niin paljon, ettei voisi a) tehdä sillä rahalla jotain muuta tai b) tulisi sellanen olo, että olisi pakko käydä siellä nyt kun tää on ostettu. Me ollaan oltu hyvin tarkkoja siitä, että sitten jos tuntuu ettei halua mennä, ei mennä.

Q: Onko vielä jotain muita hyötyjä, mitä se omistaminen antaa verrattuna vuokraamiseen?

Kyllä koen, että jos ostaa mökin tälleen kustannustehokkaasti, kun siihen mökkiin investoi, niin nouseehan se mökin arvo siinä mukana. Mutta siihen voi investoida kuitenkin oman varallisuustilanteen ja muiden menojen mukaan. Nyt me ollaan tehty korona-aikana vähän enemmän kun ajateltiin, koska rahaa ei ole hirveästi mennyt mihinkään muualle. Mun mielestä se etu on just siinä, että itse voi päättää sen investoinnin määrän. Ja kyllä koen, kun mökin saa tehdä omanlaiseksi, niin ajattelee vaikka että me maksettiin osa käteisellä ja osa lainaa lyhennetään 200 euroa kuussa, niin se on pieni summa. Että kuitenkin jos ajattelee, että sen 2400 vuodessa voi laittaa vuokramökkeihin, mikä helposti menee siinä, jos haluaa viikon verran kesäaikana mökkeillä. Mä koen, että mä saan siinä enemmän, saan joka kerta mökin sellaisena kuin haluan.

Q: (Kerrottu kirjallisuudessa mainituista hyödyistä) Koetko, että omistamiseen liittyy myös sosiaalista puolta?

Totta kai kaverit on tervetulleita mökille, ja onhan siellä paljon käynytkin. Mutta mä en koe sitä sen kautta, eikä mulla ole yleensä minkään suhteen ole halua näyttää ulkopuolisille mitään. Mä en koe, että se liittyy mitenkään siihen, että näyttäisin muille olevani ulkoilmamiehminen tai muuta. Mä halusin mökin, joten mulla on mökki. Ne jotka nauttii mökkeilystä, voi tulla, mutta on mulla kavereita, jotka ei voi sietää mökkeilyä eikä he kuuna päivänä tulis sinne, kun on ulkoiluksi ja muut.

Q: Entä omistamisen huonot puolet?

Ehkä tietysti, jos siellä ei ole käynyt pitkään aikaan, kyllä siinä varmaan miettii, että onko kaikki kunnossa. Mutta meillä on tää sukuaspekti, mulle jopa haettiin komposti Kouvolaan tossa viikko sitten, että oon kyllä siinä sitten erilaisessa asemassa. Sukulaiset voi aina soittaa sitä mökkiä kattomaan, ja ne menee ihan mielellään. Meillä on sellainen kolhoosielämä tässä serkun perheen kanssa, että sen suhteen en koe, että siitä mitään haittaa on. Toki rahaahan siihen menee, mutta kaikkiin hyviin harrastuksiin menee rahaa. Koen sen mökkeilyn yhtenä harrastuksena. En tiedä voiko sitä kokea haitallisenä, että harrastuksiin menee rahaa, koska jotain ihminen harrastaa kuitenkin. Ja sitten se, että mun työmäärällä en kyllä voisi pitää missään nimessä mitään mökkiä missään 500 km päässä. Tälleen se menee, että se on 1,5 h siivu, kun sinne ajaa ja jos jotain tulee niin sinne voi ajaa nopeestikin.

Q: Vuokratessa voi mennä monille mökeille, mutta omistaessa käy ehkä enemmän omalla. Koetko, että se rajoittaa jotenkin vai miten näet sen?

Ei se rajota, pääsen sinne Lappiin muille mökeille edelleenkin. Ja muutenkin olen aina ollut vähän sellainen rakentaja ja maa lari ja sisustaja ja kaikkea, niin mua on aina ärsyttänyt muissa mökeissä se, että niissä on aina jotain vikaa. Oon omasta mielestäni kauheen käytännöllinen, ja muiden mökeissä on aina jotain typerää ratkaisuja, jotka voisi tehdä paremmin. Sitten mua ärsyttää se, ja tekis aina mieli pistää kaikki heti uusiks! Mä oon hirveesti sellaisen helpon, käytännöllisen elämän perään. Sitten mua ärsyttää se, jos näkee, että ihmiset on tehnyt jotain tosi simppeleitä, halpoja ratkaisuja, vaan siks että saadaan joku hylly jonnekin, eikä mietitty, että joku kolauttaa pään johonkin tai mitä vaan. Siks mä en koe sitä niin päin. Se on taas osa sitä, että mökkiin ei ole sidottu niin paljon varallisuutta, että jos mieleen tulee mennä mökkeilemään Kolille kesällä, niin sitten mennään. Se on mietitty just niin, ettei se ole mikään trade off muuhun.

Q: Miten sitten koet, kun omalle mökille saa tehdä omat ratkaisut ihan sen mukaan, mitä tykkää?

Se on just se parhain siinä. Voit kattoo peiliin ja kysyä että miksi laitoin ton hyllyn noin. Se on just ihan parasta. Ja sitten mä tykkään hirveesti just rakentaa ja tehdä kaikkea, se on mulle se paikka missä mun sisäinen Puuha-Peteni pääsee valloilleen. Se on se paras siinä.

View about sharing – let's think further

Q: Nykyään on paljon vaihtoehtoja omistamiselle, miten näet vuokraamisen ihan yleisesti?

No siis se on ihan hyvä vaihtoehto, mehän paljon esimerkiksi Lapista vuokrataan. Mitä enemmän näitä kanavia on, se on myös isompi riski, koska näitä huijauksia on ihan järjetön määrä tänäkin vuonna Kuusamossa hirveä määrä juttuja, missä vuokrannut mökin, mutta mökkiä ei ole ollutkaan olemassa. Mutta se pätee tietysti kaikkeen lomamatkustamiseen, kun varaa näiden varaussivustojen kautta, oli se sitten Suomessa tai ulkomailla. Se nyt on vaihtoehto silloin, kun sitä omaa ei oo. Ja munkaan varallisuus tällä hetkellä ei veny siihen, että niitä mökkejä olisi joka paikassa, tosin kyllä mä siitä Lapin kohteestakin haaveilen, mutta se on sitten 50 vuoden päästä. Mutta ihan ok ja toimii monelle. Ja sitten monihan pitää yllä näitä sukumökkejä sillä, että joku sitä pitää, mutta jos ei ole varallisuutta siihen, niin se raha hankitaan vuokraamalla. Ja sitten on monia ihmisiä, jotka haluavat sitä vaihtelua. Mutta sitten itekin mä olen allerginen, niin sitten vuokramökeissä tulee se, että onko siellä ollut eläimiä ja onko ääni käheä sen jälkeen, kun siellä on ollut. Se ei ole kuitenkaan se optimaalinen vaihtoehto. Kuvatkin valehtelee hyvin usein, ja se todellisuus on aika erilainen sitten kuitenkin.

Me ollaan nyt Rukalla käyty siksi paljon, että meillä on yhdellä tuttavalla siellä mökki, jota he vuokraavat. Se on silleen helppo, että jos siellä menee joku mönkään, saat avun, siellä on vaki-isännöitsijä ja kaikki. Ja just että se on sellanen paikka joka toimii.

Q: (Kerrottu contamination-aiheesta vuokrauksessa). Koetko mitään sellaista?

Se just riippuu siitä, että joskus on ollut Lapissakin mökkejä, että kun menee saunaan niin edellisen hiki haisee. Onhan se nyt ärsyttävän ällöttävää. Mutta sitten taas, jos menee sellaseen niin kuin tämä mun kaverin mökki on, niin siellä käy aina siivooja välissä. Sä tiedät että se toimii, ja sitten kun sä tiedät, että asiat on hoidettu niin eihän siinä silloin mitään oo. Mutta se just, että se on se riski vuokraamisessa, kun ei tiedä mihin menee. Mutta menethän sä joskus hotellihuoneeseenkin, joka on huonosti siivottu. Mutta tohon liittyy en ihan heti olisi vuokraamassa tota omaa mökkiäni ainakaan ventovieraille. Voisin just jollekin tutulle, jos joku matkustaa ja se on tyhjä, mutta en ventovieraille. Sitten ostaisin eri mökin sitä käyttöä varten.

Q: Mitkä olisi sitten jakamisen hyviä puolia?

Se, että siinä menee sellaiseen paikkaan, missä ei käy muuten, että se paikka vaihtuu. Se on tietysti hyvä puoli, että sitten voi aina valita menevänsä eri paikkaan. Mutta nään ite taas just sen, että kuitenkin vuokramökkeily on eri asia kun oma mökkeily. Se oma mökki on oma tukikohta aina siellä, se on se kesänvieton ydin, ja mulle se vuokramökkeily liittyy johonkin kansallisuistovaellukseen tai Lapissa olemiseen. Tai sitten jollain isolla porukalla menee, niin kyllä silloin vuokrataan joskus mökkiä, että kaikki on yhdessä sillä yhdellä isolla mökillä. Oma mökki on sellainen vapaa-ajan rentoutumiskohte, se on se mun omakotitalon piha. Se on se rivitalon jatke.

Q: (Kerrottu kirjallisuuden jakamismotivaatioista). Koetko, että näistä vielä joku olisi sulle tärkeää?

Ympäristösytyt tottakai sen on tärkeitä, mutta me kuitenkin kierrätetään kotona ja siellä ja tehdään kaikki pykälien mukaan, niin en usko, että uhraan ympäristöä sillä, että poltan mökin kiukaassa puuta saman aikaan kun puolet koko Suomesta lämmittää talonsa puulla. Mun mielestä se on mennyt jo vähän överiksi tuo ympäristöajattelu jossain kohtaa, kun puhutaan mökkeilystä. Kuitenkin siihen nähden, miten suomalaiset kuitenkin elää. Luontoa kunnioittaen ja säästäen tietenkin, samalla tavalla kun asuisin siellä, voisihan mä asuakin. En muita syitä näe silleen.

Q: Voisitko kuvitella, että mökkien vuokraaminen voisi ikinä olla sun pääasiallinen mökkeilytapa?

En usko. Mua niin ärsyttää niin paljon ne muiden ratkaisut vuokramökeissä. Mä en nauti siitä, mä haluan, että siellä on mun paidat ja sukat. Ja yksi asia mitä muuten inhoan kanssa, on se tavarain roudaaminen. Että meillä mökillä melkein kaikki samat asiat kun kotonakin, eli sitten siirryt vaan joku olkalaukku mukana, ja käyt kaupassa. Mutta se on se, että siellä menee niin kuin kotiinsa. Ne kerrat mua aina ahdistaa toi Lappiin lähtökin, jos on joku uusi mökki, että onkohan siellä nyt valkosipulipuristin ja tätä ja tota, sitten sä mietit ja sävellät. Oma on vaan niin paljon helpompaa.

Conclusion

Q: Jotain lisättävää?

Tuntuu, että suurin osa suomalaisten mökkiomistamisessa on se, että on paljon näitä perikuntajuttuja. Se reunustaa sitten paljon sitä ajatusta mökkien omistamisesta, että se on työleiri, yksi tekee ja muut nauttii ja koko suku tulee sinne. Ja semmonen, että jossain vaiheessa mökistä tehtiin se vihollinen, että tämä on kamala paikka, missä muut vaan tulee loikoilemaan. Niin on nyt mediasta lukenut vuosikausia. Että sen huomaa, että osaa suomalaisista tekisi mieli omistaa mökki, mutta just näiden syiden takia ei sitten uskalla. Meillä on vähän silleen, että meille on joskus tullut mökille yllätysvieraitakin, mutta sitten me vaan kerrotaan, että kun ette soit tanut etukäteen, meillä on tää päivä varattu puitten teolle, jos haluatte osallistua, niin osallistukaa niin illalla saatte ruokaa ja pääsette saunaan. Ja sitten citymökkeily on vähän tällainen välimuoto, että on lähellä kaupunkia, ja voi vaikka lähteä mökiltä leffaan jos haluaa. Meille se on, että se on mahdollisimman kodin mukaista. Mun äiti kun se oli aluksella, niin se sitten koko ajan sanoi että ei voi jättää näitä tavaroita tälleen kun lähtee kotiin, mutta sitten sanoin vaan, että tää on mökki: täällä voi jäädä ne tavarat niin just kun haluaa. Se jakaa varmaan ihmisiä. Toinen puoli on se, että onhan näitä tunneasioita varmaan kaikessa omistamisessa. Niin onhan sillä emotionaalisella puolella vaikutusta. Että mullakin on noi sijoitusasunotkin, niin en mä voi ikinä sanoa suoraan, että niitä on koskaan ostettu puhdas tuotto silmällä pitäen. Kyllä niissä on aina ollut joku juttu, joka sitoo. Ja sitten tossa mökissä oli se, että se nyt sattui tolle järvelle. Voihan sitä miettiä, oliko sillä väliä että on se sama Arttu Wiskarin mökkitie, mutta sit vaan kun se tuntuu hyvältä, niin se on se juttu.

Interview: Owner 4

Start

Q: Kerro vähän itsestäsi.

Meillä on perhe, johon kuuluu 8-vuotias poika ja 11-vuotias tyttö. Tosiaan puolison kanssa meillä mökki tuolla Pälkäneellä, ja sitten me itse asutaan Hämeenlinnassa. Tää mökki me rakennettiin aikanaan, kun vaimo sai perintönä tontin vuonna 2008, niin rakennettiin siihen rantaan omakotitalo. Siinä on 60 metriä rantaa, 4000 neliön tontti ja 100 neliön omakotitalon siihen sai rakentaa, ihan ranta viivan tuntumaan tosi hyvälle paikalle. Siinä vaiheessa oli ajatuksena, että kun kaava ei mahdollista isompaa asuntoa, niin tehdään nyt tämä ensin, ja sitten haetaan laajennus kun tulevaisuudessa asutaan siinä pidempään.

Mutta sitten elämä muuttui ja mulle tuli työtarjous Helsinkiin, mä olin siihen mennessä lopettanut tuolla Nokialla ja AY-hommissa mukana, ja pääsin sitten Helsinkiin töihin. Ja sitten samassa yhteydessä lähettiin miettimään tätä asumiskuviota ja 2014 päättiin muuttaa tänne Hämeenlinnaan, sitä lähemmäs Helsinkiä ei tohtinut lähteä ja vaimo sai sitten Janakkalasta opettajan paikan, eli tää oli sitten hyvä ratkaisu. Siinä vaiheessa ajateltiin, että tästä Pälkäneen omakotitalosta tulee meidän kesän ja viikonloppujen viettopaikka ja sillain asennoiduttiin. Ja sitten tosiaan 2017 oli ensimmäinen kesä, kun sitä vuokrattiin. Eli ruvettiin miettimään sitä, että kun me halutaan kuitenkin matkustaa paljon, halutaan kesällä tehdä muutakin kuin olla omalla mökillä. Sitä saa kuitenkin siellä olla, koska vaimo on opettaja ja hänellä on kaksi kuukautta aikaa lomalla, eli mökillä tulee oltua jo ihan riittävästi. Sitten tosiaan tuli ehdotus



tuttavalta, että ooteko miettinyt vuokrausmahdollisuutta, sitten me lähettiin selvittämään sitä ja alkuvaiheessa lähettiin kokeilemaan. Heti alussa kyllä ajateltiin, että me haetaan pitkäaikaisempia vuokralaisia, että viikko on ihan minimi mitä vuokrataan. Kesä on se paras sesonki. Alkuvaiheessa oli mahdollista vuokrata koko vuodelta, toki me itse napsittiin sieltä parhaimpia aikoja, Nettimökkiä kun käytettiin. Ja oli meillä oma Facebook-sivu tälle mökille myös.

Tosiaan sitten kun lähettiin tähän vuokraustoimintaan, me huomattiin aika nopeesti, että se milloin ihmisiä kiinnostaa mennä Pälkäneelle mökille, niin se on oikeestaan joulun, vuodenvaihte, pääsiäisloma, ja toukokuun vikasta viikosta tonne elokuun loppuun asti. Heinäkuu on tosi kova, ja juhannus menis aina ja siitä sais kovatkin rahat, mutta me on itse haluttu olla siellä yleensä kesäkuu. Eli me itse ollaan siellä kesäkuu, siellä pitää touhuta ja viettää omaa lomaa, ja heinäkuu matkailaan muualla. Ja meillä aika normaalisti on vuodessa 6-8 viikkoa vuokrattuna tää mökki. Ja sillä me katetaan ihan hyvin ne mökistä aiheutuvat kustannukset, eli silloin kun me ajateltiin, että kun me ostettiin täältä Hämeenlinnasta asunto, niin siinä yhteydessä ei viitti panostaa niin paljon rahaa siihen mökkiin, mutta se vaatii kumminkin kunnossapitoa. Niin nyt ollaan sillä rahalla tehty remonttia ja joka vuosi uudistettu sieltä vähän jotakin. Me ollaan laitettu saunaa, uutta panelointia ja nyt laitetaan parketit makuuhuoneisiin tänä kesänä. Sitten muutenkin tehdään siitä vähän mökkimäisempää paneloinneilla ja muilla, kun siellä on ollut tapetteja ja muita, mutta halutaan vähän enemmän mökkityylistä siitä. Niin tämmöistä uudistamista ollaan tehty just sillä rahalla mitä tulee siitä vuokraamisen kautta. Ja sitten aiemmin viime kesänä vuokrausrahoilla laitettiin pihaa, laitettiin hiekat sinne ja ne polut ja hiekka-alueet rajattiin paremmin kivituhkalla. Niin tämmöinen projekti silloin.

View about cottages in general (symbolism of cottages)

Q: Kerro vielä vähän siitä, miten te yleensä mökkeillette?

Vuoden mökkirutiini on se, että tietysti me ollaan paljon juhlapäiviä siellä. Jos nyt ajattelee, niin yleensä kun joululoma alkaa, me mennään mökille ja vietetään joulun siellä, koska se on jotenkin idyllisempi se lumi ja muu kun täällä kaupungissa, niin siellä mökillä saa sen mökkifiihoksen ja joulun on siellä vietetty aina. Ollaan siellä yleensä siitä joulusta aina sinne loppiaiseen asti, silloin pari viikkoa. Sitten me ollaan oltu aina talvilomaviikko. Kun vaimo on opettajana, niin on toi viikko 9 toi lomaviikko niin silloin pidän itsekin ja ollaan mökillä. Sitten pääsiäinen ollaan aina siellä. Siitä tulee se neljä päivää. Keväällä ollaan vähemmän viikonloppuja. Ja jos me ollaan, ollaan siellä oman perheen kanssa, tai sitten sinne kutsutaan tuttavaperheitä tai sukulaisia, ja aika paljon sillä tavalla yhdistetään heidän tapaamisia. Sitten tullaan keväeseen, niin tossa toukokuussa yleensä ruvetaan olemaan viikonloppuja, ja silloin tehdään paljon sellaista kiinteistön ja pihan huoltoon liittyvää hommaa. Sitten heti kun koulut päättyy toukokuun lopussa tai kesäkuun alussa niin sitten mennään ihan pysyvästi sinne, ja ollaan siellä noin heinäkuun alkuun. Sitten yleensä vuokrataan neljä viikkoa, sitten yleensä me pidetään se heinäkuun viimeinen tai elokuun ensimmäinen viikko Saimaalla ite siellä. Ja sitten kun koulut alkaa, se on yleensä vuokralla vaikka ite käydään sitten viikonloppuja. Oikeastaan sitten myös syyskuussa tulee oltua melkein joka viikonloppu, jos on vaan mahdollista. Ja sitten tulee taas syysloma lokakuun puolivälissä, niin se ollaan kans mökillä. Mutta sitten marraskuussa ei tule käytyä juuri ollenkaan.

Q: Käytkö ikinä sitten muilla mökeillä yleensä?

No sellaisia on, että opiskelukavereiden kanssa vuokrataan yhdessä mökki kerran vuodessa eri puolelta Suomea, periaatteella että käydään aina yhden kaverin kotipaikkakunnalla mökkeilemässä. Siinä tulee myös ite vuokrattua mökkiä. Sitten joskus perheen kanssa on matkustettu eri puolella Suomea, niin sitten on myös ite tullut vuokrattua mökkiä. Nyt esimerkiksi tänä vuonna, ei se nyt varsinaisesti mökki ole, mutta ollaan menossa tuonne Holiday Club Saimaalle huoneistoon. Samaan tapaan käyty muualla, mutta ei niin paljon, koska se oma mökki kuitenkin on, niin ei välttämättä ihan hirveesti oo tehnyt mieli mennä muualle.

Q: Mitä te sitten yleensä teette mökillä?

Meidän lapsenhan liikkuu mökillä paljon, meillä on trampoliini siellä, eli se on ehdottomasti se kaikista suosituin paikka. Meillä on hiekkalaatikko siellä, missä ne tykkää touhuta. Sitten rannassa tietysti kesällä voi käydä uimassa paljon. Sitten meillä on palju rannassa, niin sitä lämmitetään. Eli lapsilla on siinä ihan pihapiirissä paljon tekemistä, leikkimistä, touhuamista, jalkapalloa ja erilaisia vesisotajuttuja. Me aikuiset käydään lenkillä juoksemassa, metsässä, ja jos on koko perhe niin lähetään sellaisille metsäretkille. Varsinkin nyt tässä korona-aikana on tullut käytyä paljon metsäretkillä siinä lähellä, kun on tietysti ollut aikaa enemmän kun ei minnekään muualle pääse. Sitten lähinnä tulee kyllä luonnossa oltua. Meillä on kajakkisiellä, käydään sillä melomassa, ja sitten löytyy soutuvene. Eli niitä on paljon kyllä hyödynnetty. Ja kyllä se vesi on tärkeä elementti, koska se on taas sitten vastakohta kaupungille, koska ei täällä tule muuten vesillä oltua. Ja sitten ihan se luonnon vedessä uiminen, että kyllä me tehdään avantoa ja kesällä paljon uidaan. Ja kyllä siinä paljussa saattaa kolmekin tuntia vierähtää, se on tosi mukava sitten lillua siinä varsinkin kun on tuttavaperheitä kylässä. Ja sitten on ihan jotain perinteisiä, krockettia ja muuta. Että kyllähän siinä tulee lasten kanssa tehtyä. Erilaisia pi hapeleja, mөлkyä, tikkataulua ja petankkia, lapset on kyllä pitänyt huolen siitä, että siellä on varustelu kunnollinen. Siellä pystyy kyllä tekemään sellaista, mitä kaupunkiasunnossa ei tulis tehtyä. Se on sillain aika vastakohta. Ja on siellä tietysti tilaa säilyttää kaikkea, urheiluvälineitä ja muita. Sitä tulee hyödynnettyä.

Q: Miten sitten ehkä se mökkeilyn toinen puoli, paikkojen kunnossapito ja sellaiset?

Kyllä... No, kesäaikaan pitää kerran viikossa ajaa nurmikko, ja kun sitä nurmikkoa on se 3000 neliötä, niin kyllä siinä kaks tuntia menee aikaa kun siinä aina ajaa sen nurmikon siinä oikeestaan kerran viikossa tai kerran puolessatoista viikossa aina kesällä. Siinä menee oma aikansa. Ja totta kai nää huoltotyöt, niissä on vähän eri vuonna eri juttuja, vaikka jos pitää terassi käsitellä öljyllä aina joka toinen tai kolmas vuosi. Kohta tulee talon maalaaminen uudestaan varmaan parin vuoden päästä. Sitten nyt parin viikon päästä vaihdetaan pihavalvoja, kun ne on päässyt hapertumaan. Kyllä on sellaista jatkuvaa kunnossapitoa. Joka toinen vuosi pitää tehdä polttopuut, meillä on kymmenen neliön liiteri niin se täyteen. Se on sellainen parin päivän homma, tulee iso pinkka rankoja ja sitten vedetään ne haloiksi ja pinotaan. Meillä on siinä myös pieni pala metsää pellonpäädyssä, niin siinä aina saa joka kevät kerätä risuja sieltä ja polttaa niitä.

Q: Miltä se sitten tuntuu, kun niitä hommia on aika lailla koko ajan?

No joo, mutta toisaalta se on aika hyvää vaihtelua tohon arjen toimistotyöhön. Jotenkin se, että saa ulkona touhuta, niin ei sitä oikein huomaakaan. Ja sitten kun puolisoo tykkää valtavasti kuokkia kukkamaita, itse en, mutta hän käyttää siellä tuntikausia, ottaa rikkaruohoja pois ja muuta. Se on sellaista mielen terapiaa, siinä lähtee täysin ajatukset pois. Ja jos jotain puuhommia tekee tai risuja kerää, ei silloin työasiat oo mielessä vaan se on ihan täysin muuta. Ja se on tosi hyvä päästä tekemään jotain tosi konkreettista työtä.

Q: Minkälainen suhde sulla sitten on mökkeilyyn?

Tietysti mä oon ihan lapsuudesta asti tottunut siihen, että on mökki. Ihan pienessä asuin Pälkäneellä silloin myös, niin vanhemmillä oli vuokralla, joskus oli saarimökki ja jossain vaan vene muutama vuosi. Oon tottunut siihen, että mökkejä on ja paljon sukulaisilla on mökkejä. Niin kyllä sen yhdistää niin, että kesään kuuluu olla mökillä. Että se tulee ihan lapsuudesta. Siksi se on varmaan ollut ihan itsestäänselvyys, että mökki tulee jossain vaiheessa hankittua, ja just se, että se on se oma mökki. Meillä taas vanhemmillä oli vuokramökki, niin se oli aina vähän sellaista ei-pysyvää, ei siellä oikein voinut tehdä hirveesti muutoksia tai hirveesti määrää omaa

tavaraa raidata sinne, koska ne pitäisi kohta kuitenkin siirtää pois. Mut siihen aikaan aina vuokrattiin vuodeksi kerrallaan mökkiä. Vaan aina ajatteli, että jossain vaiheessa haluu itelleen oman mökin, ja sitten kun oli tällainen mahdollisuus, niin olen kyllä ollut tyytyväinen. Mutta toinen on kyllä varmaan tuo lapsuudenkokemus siitä, että se on perinne, että on mökki. Mä oon lapsuuteni viettänyt samassa kunnassa, kun missä tuo mökki on.

Q: Miltä se sitten tuntuu, kun se on lapsuuden paikkakunnalla?

Juuret on siellä kumminkin. Totta kai ne on myös vaimon perintöomaita, siinä on se kontakti. Jos oisin täysin vapaasti voinut ostaa, niin en välttämättä juuri tuollaista olisi tullut hankittua, mutta ne on tutut seudut ja siellä kumminkin asuu sukulaiset, eli sinne on sillä tavalla mukava mennä sitten, kun lähipiirikin on siinä. Ja ennen kaikkea se vesistö on hyvä, siellä ei oo mitään hirveitä sinileväongelmia tai muuta, se on aika tärkeä arvo. Ja sitten luonto on tuttua, liikkuminen on helppoa. Ja sijainti on ihan mahtava, Tampereelle on se puoli tuntia, Hämeenlinnaan on puoli tuntia, että kaikki on lähellä siinä. Jos mä lähdän tästä kotoa, niin 35 minuuttia ja mä oon siellä. Se on aika ideaalimatka, ei niinkun mökkeilyyn oo pitkä matka, ja onhan se tietysti ekologista, kun ei tarvii montaa tuntia aina ajaa mökille.

Q: Mikä on kaikista tärkeintä mökkeilyssä?

Varmaan kaikkein tärkeintä on puusauna. Siinä on kyllä se sama, että se on eri kun kaupungissa. Mulle se saunominen on tärkeintä, nautin puusaunasta. Sitten se hiljaisuus, siellä on yöllä pimeetä ja hiljasta, se on suuri etu. Ja kyllä se luonto.

View about ownership – let's talk about your cottage (consumption form of cottages)

Q: Sanoit aiemmin, että sulle on ollut aina itsestään selvää, että haluat sen oman mökin. Avaatko sitä vähän, miten se ajatus on siinä mennyt?

Toinen on varmaan se, että jos vaan on taloudellisesti mahdollista, mökki on hyvä olla. Ja siinä vaiheessa kun me ruvettiin rakentamaan tota taloa vuonna 2007 vuoden puolella, muistaakseni 2005 vaimo sai sen maan. Niin siinä vaiheessa jo pohdittiin, että rakennetaanko se omakotitalo sinne, mutta jo siinä vaiheessa meillä oli mielessä se, että tää ei välttämättä tuu olemaan meidän lopun iän ratkaisu, että meillä oli jo siinä vaiheessa se ajatus, että sinne ei voi kuitenkaan rakentaa sitä isoa omakotitaloa, ja kun lapsia tulee niin tarvitaan lisää tilaa, että tää voi olla vaan väliajan. Silloin mä olin Nokialla töissä ja vaimo Hämeenkyrössä, ja silloin mietittiin että ehkä Tampereelta hommataan kaupunkiasunto. Eli kyllä me tiedettiin koko ajan, että jossain vaiheessa siitä tulee se meidän mökki, se oli sellaisena olettamana. Mutta ajattelin, että tehdään samalla kunnollinen siitä, että jos tilanne tulee, niin kunnan mökki on jo olemassa. Ja samalla totta kai me säästettiin, meillä ei kuitenkaan ollut tota kaupunkiasuntoa vielä siinä, niin ajateltiin, että tehdään nyt kerralla kunnan mökki ja säästetään rahaa siinä, kun ei asuta nyt sillä aikaa muualla. Tää oli mahdollista siihen 2014 asti, siinä saatiin itse asiassa 2016 maksettua laina pois. Silloin saatiin mökki maksettua pois, vaikka se oli ihan viimesen päälle omakotitalo. Eli hyvin tapahtu se, mitä oltiin suunniteltu siinä.

Q: Miltä se nyt sitten tuntuu, kun se mökki on teidän oma?

Siinä on vähän sellainen viha-rakkaussuhde. Välillä ärsyttää, kun siihen menee hirveesti rahaa ja aikaa ja pitää aina miettiä, että mitä siellä pitää tehdä. Mutta toisaalta siinä on myös niin paljon niitä positiivisia juttuja, on luontoarvo ja se saunominen, ja tietää, että sinne voi koska tahansa lähteä. Just esimerkiksi korona-aikana on ollut mahtavaa, kun on voinut tehdä töitä siellä. Esimerkiksi kun vaimo ja lapset ja itse oltiin kaikki etänä, niin välillä oltiin siellä ja vietettiin aikaa. Kyllähän se hyvä tällainen varaventiili tähän pandemia-aikaan on. Onhan se mahtavaa, että koska tahansa voi lähteä mökille, just että torstaina katotaan, että sääennuste näyttää hyvältä ja sitten vaan, ”okei, lähdetään mökille”. Se tuo sellaista helppoutta, ja pystyy vaihtamaan maisemaa. Ja se on helppo, jos on työkiireitä tai stressiä, niin jos vaan vaihtaa maisemaa niin ne työt jää sinne Hämeenlinnaan. Ne kiireet ei tuu mukana sinne sitten. Myös jos tekee etätöitä. Se on kyllä jännä, kun tekee töitä siellä, on helpompi päästä irti työasiasta, kun täällä kaupungissa. Se on kumminkin leimallisesti se vapaa-ajan viettopaikka. Siellä voi heti mennä lämmittämään kello neljältä saunaa, sen jotenkin tietää paremmin, että kun työpaikka päättyy, lähdän juoksemaan tosta ja sitten pääsee suoraan lämpöseen saunaan. Kyllä se on hyvin selkeä sellainen riitti, että siirtyi siihen vapaa-aikaan.

Q: Mikä on isoin hyöty mökin omistamisessa?

Tosiaan se, että sitä voi ite käyttää, kun haluaa. Se joustavuus on tietysti kaikkein tärkein. Ja taas jos vuokraisi ulkopuolisilta, sitä ei voi koskaan tietää, millainen se mökki on. Kun se on oma, sen voi itse varustella niin, että siellä on kaikki asiat ja tarpeelliset. Vuokramökillä ei voi koskaan tietää siitä varustelusta, ja siitä että onko kuvaus liioiteltu tai pystyykö rannassa oikeasti uimaan. Kyllä sekin kokemus siis on, että joskus on mennyt mökille ja sitten se on ollut niin sinilevässä, ettei siellä voi uida ollenkaan, se on vähän ikävä yllätys. Kyllä ne on sellaisia suuria hyötyjä. Ja samalla just toi, että siellä pystyy rakentelemaan ja tekemään. Vuokramökillä voi ehkä pilkkoa puuta, mutta eipä siinä muuta lähdetä tekemään. Se on kyllä se hyvä puoli.

Q: Miltä se sitten tuntuu, kun sitä mökkiä voi tehdä omannäköiseksi ja saa omat tarvittavat varustelut?

No onhan se tosi tärkeetä, koska kyse on oman vapaa-ajan viihtyvyydestä, eli se, että pystyy ite vaikuttamaan siihen, on totta kai todella tärkeetä. Se, että se on juuri sellainen, mitä perhe juuri sillä hetkellä tarvitsee. Esimerkiksi nyt se trampoliini tääne kaupunkiin, niin taloyhtiö ei varmasti olisi innostunut, mutta sinne kun lapset halusi trampoliiniin niin sen pystyi vaan ostamaan sinne. Ja nyt niin kauan kun lapset siinä haluaa pomppia, niin se on mahdollista. Mutta vuokramökillä vastaavaa ei ole. Tai hommata jotain kaasugrilliä tai pihakalusteita, niissä voi ite valita millasta värimaailmaa haluaa. Esteettisesti, tai mistä ite tykkään, niin laittaa riippumaton, niin siinä mukava viettää aikaa ja lukea kirjaa. Mutta vieraassa paikassa se ei ehkä oo niin helppoa asettua sinne. Kyllä sen huomaa, että on tiettyjä asioita, jotka liittyvät vuodenkiertoon, vaikka just tää riippumatto tai meillä on sellaiset istuttavat riippumatot, niin ain a kun kelit lämpenee niin laitetaan ne roikkumaan. Se on se merkki, että kun lämpötila on 20 astetta tai enemmän, sinne rupeaa ilmestymään tällaisia mukavuustekijöitä pihalle, että voi makoilla ja lueskella kirjoja missä haluaa.

Q: Entä omistamisen huonoja puolia?

Huolet. Jos omistaa, niin siinä on vastuussa kaikesta. Pitää huolehtia, että nuohooja tulee, ja nyt meillä oli naakka jäänyt piippuun kiinni ja se piti poistaa, siitä tuli 150 euron lasku. Just tämmösiä saattaa tulla, mikä ärsyttää. Tai sitten keväällä laiturin laittaminen veteen ja syksyllä pois. Sitä joutuu aika lihasvoimalla tekemään siinä, niin siinä menee aikaa ja kirosanoja tulee, koska se ei oo mikään mieleinen tehtävä, vaan aika hankala homma. Totta kai jos omistaa jotain verrattuna vuokraan, niin vuokralla se omistaja tekee, mutta nyt joutuu ite vastaamaan. Tai jos joku rikkoontuu, menee jääkaappi rikki tai muuta, niin ärsyttää se totta kai. Onhan aina kaikessa omistamisessa myös se riski, samoin kun asuntoon sijoitat, niin on siinä riskejä. Tietysti niistä usein pääsee pienellä rahalla, ja isompia juttuja varten on sitten vakuutukset. Kyllä ne silti aina tuottaa vaivaa, jos jotain sattuu.

View about sharing – let's think further

Q: Nykyään on paljon vaihtoehtoja omistamiselle. Miten näet ne palvelut?

Niitä tulee käytettyä eniten ulkomailla. Nettipohjaisia eri palveluita. Kyllä jos lähtee matkalle, niin siinä kattoo aina vaihtoehtoja netin kautta. On se mielenkiinnostista, että yksityishenkilökin vuokraavat omia asuntojansa, ja varsinkin esimerkiksi Italia, Kreikka sa on vähemmän, mutta Italiassa tai Ranskassa voi hommata isonkin huoneiston, missä on omat altaat ja saattaa jokaisella melkein olla oma huone, eikä niissä ole hinnat yhtään pahoja. Tulee niitä paljon katseltua vaihtoehtona just esimerkiksi hotellimajoitukselle.

Q: Mitä hyötyjä näkisit vuokraamisessa verrattuna omistamiseen?

Se vaivattomuushan siinä on. Voit vaihtaa kohdetta, esimerkiksi ulkomailla on niin paljon nähtävää, että on mukava olla vaikka kaksi viikkoa Toscanassa ja samalla vuokraa auton, että näkee sen lähiseudun siinä ja tutustuu ruokakulttuuriin. Ja jos on huoneisto jossain muualla kuin missä turistit on yleensä, niin ehkä tapaavat paikallisia ihmisiä, pääset tutustumaan heihin ja pääsee käyttämään kieliä, mitä on opetellut, eli siinä on tällaisia kulttuurimahdollisuuksia. Ja kyllä verrattuna hotelliin siellä pystyy tekemään paremmin itse ruokaa ja ite vaikuttamaan siihen lomaviikkoon. Totta kai se vaatii selvittämistä, mutta tuo se myös rikkautta siihen matkustamiseen.

Q: Koetko, että samanlaiset hyödyt on saatavissa myös Suomessa mökkejä vuokratessa?

Kyllä mä uskon, että samaan tapaan se toimii Suomessakin. Kyllähän meilläkin on upeita alueita, ja Suomessakin luonto vaihtelee hyvin paljon. Samaan tapaan toimii täällä. Kulttuurikin, meillä Suomessakin on esimerkiksi murteet aika voimakkaita, niin kyllä samaan tapaan voi vuokrata mökin Pohjois-Karjalasta ja mennä sinne paikallisten keskuuteen. Kun taas sitten jos me Lappiin tai Kajaaniin, niin kyllä siinä oppii. Ja oon huomannut työni puolesta matkustaessa, että paremmin pääsee ihmisten kanssa keskusteluun kaupunkien ulkopuolella, maaseudulla pääsee juttuun helposti. Siksi voisi kuvitella, että jos on sellaisessa paikassa mökki viikon tai kaksi, tulee tällaisia kontakteja. Ja maailma avartuu sitä kautta sitten.

Q: Onko muita syitä nyt mökkyilytydessä siihen, miksi vuokraaminen voisi kannattaa?

Saattaa olla, että ihmisillä on eri harrastuksia. Jos harrastaa vaikka golfia, sitten se, että kiertää eri puolilla, niin pääsi siinä kautta sitten eri kentille pelaamaan. Niin uskon, että tätä kautta se voisi liittyä siihen harrastuspuoleenkin, että haluaa nähdä enemmän ja pystyy yhdistämään mökkiloman ja harrastuksen. Ja tiedän sen, kun meillä on ollut vuokralaisia, niin joku on tullut vaikka sen takia, että sukulaisia on Pälkäneellä ja samalla tapaa sukulaisia, tai sitten harrastuksiin liittyviä, että on tultu juuri sen takia. Esimerkiksi on ollut Valkeakoskella musiikkitapahtuma, niin on tullut sen takia koko viikoksi, kun haluaa sinne mutta myös samalla pitää oman paikan. Sama, että miksi Pori Jazzin aikaan koko Porin ympäristö on aivan loppuun vuokrattu. Se on ihan selkee, että halutaan se oma tila ja olla rauhassa, mutta sitten vaikka illat viettää siellä festareilla.

Q: (Kerrottu kirjallisuudessa mainituista motivaatioista: taloudelliset ja ympäristösyöt). Mitä mieltä näistä?

Taloudelliset syyt totta kai, se on ihan selvä. Jos ei oo varaa hankkia mökkiä, niin on ihan ymmärrettävää. Jos vaikka rakennuttaa mökin, niin siitä joutuu maksamaan vaikka tuhat euroa kuussa lainanlyhennyistä, kun taas sitten se, että meillä mökki on 1400 euroa viikko. Että jos käy yhden viikon vuodessa mökillä, niin onhan se ihan ymmärrettävää, että laitatko 12000 vai 1400 euroa vuodessa siihen. Ja tällaisen kapasiteettikysymyksen kannalta me sitä mökkiä vuokrataan, että jollakin toisella on mahdollisuus käyttää sitä, kun me ei sitä itse käytetä kesäaikaan. Mutta ymmärrän täysin, että osalla ihmisistä on se, ettei välttämättä halua hankkia itse sitä ekologisen ajattelun kannalta. Mutta nythän tietysti meillä tämä perintömaa tuli vähän semmosena. Puolisolta olen vähän kysellyt, että voisiko sen mökin myydä jossain vaiheessa, mutta se on ollut ihan ehdoton ei. Ne on kuitenkin ollut niitä suvun maita satoja vuosia, niin ei niitä ihan helposti lähdetä myymään pois, se on vähän sellainen pattitilanne. Niin nyt täytyy miettiä ratkaisua sen mukaan, mutta ymmärrän kyllä myös täysin, että on sellaista ajattelua, että turha lähteä rakentamaan itse mökkiä, vaan hyödynnä jonkun toisen. Niin onhan sekin tällainen ekologinen näkökulma.

Q: Entä vuokraamisen huonot puolet?

Totta kai on riski olemassa, että se ei vastaa kuvitelmia ja tulee pettymys. Pahimmassa tapauksessa sitä mökkiä ei ole ollenkaan ja tulee huijatuksi, mistä olen myös lukenut. Tai sitten on vääristelty mökin kuvausta. Ja onhan siinä se, jos on varannut mökin yhdeksi viikoksi ja on isot odotukset, ja silloin sataa vettä koko ajan. Sitten olosuhteiden takia saattaa tulla monentasoisia pettymyksiä. Mutta taas jos on oma mökki ja sataa vettä, voi tulla kaupunkiin jos ärsyttää niin kovasti. Tai sitten jos oot kipeenä, se mikä liittyy lomiin, niin onpa kiva sitten jos on maksanut kauheet rahat niin se kesäloma mökillä menee sitten siinä. Eli toisin sanoen omistamisessa on se joustavuus, ja sitten vuokraamisessa tällaiset tekijät saattavat pilata sen kokemuksen. Toisaalta pätevät ne samat riskit ulkomaanmatkaankin.

Q: (Kerrottu kirjallisuuden contamination-käsitteestä vuokratessa). Kokisitko itse tätä?

Ei missään tapauksessa. Ei oo tällaista reviiirijattelua, että joku toinen on ollut, ei sellasta. Jos olisi hirveen voimakkaasti tämmönen, niin ei kyllä varmasti vuokrataisi omaa mökkiä. Oon ihan sinut sen kanssa, että siellä käy joku toinen. Ehkä se on, että kun on paljon tottunut matkustamaan maailmalla, niin ei näe sitä ongelmaa, eikä hirveesti lähde ees pohtimaan. Koska sitten jos tollaisille ajatuksille antais valtaa, niin ehkä jossain etelänmaissaakin joutuisi sitten aika paljon huolehtimaan, että onkohan tuolla nyt torakoita ja muita. Tieto ehkä lisää tuskaa tossa asiassa. Mutta mulle sillä ei ole mitään merkitystä.

Q: Voisitko kuvitella, että joskus vuokraisit mökkejä omistamisen sijasta?

Mä voisin, mutta puoliso ei. Ei hirveen realistista siis meille. Toi on tosi mahtava tilanne, missä me nyt ollaan, mutta kyllä mä voisin kuvitella senkin tilanteen, että jossain vaiheessa olisi se, ettei haluaisi sitä taakkaa ja jatkuvaa huolehtimista, että voisi sitten kiertää pitkin Suomea ja nähdä erilaisia.

## Interview: Renter 1

Start

Q: Aloita kertomalla vähän itsestäsi.

Olen 46-vuotias nainen Helsingistä, naimisissa, kaksi lasta (15- ja 17-vuotiaat). Oon täysipäiväisesti työelämässä. Asun Helsingissä. Normaalisti on sitten vuosilomia, jolloin tulee matkusteltua.

View about cottages in general (symbolism of cottages)

Q: Miten yleensä käyt mökeillä?

Joka vuosi käyn mökeillä, monikossa, eli erilaisilla mökeillä. En omista mökkiä, mutta vuokraan niitä, tai sitten meen ystäviensä kanssa, kun he ovat vuokranneet. Pääasiallisesti Lomarengasta vuokraan, koska siellä on mun kokemuksen mukaan parhaimmat sivut, mistä pystyy valikoimaan tietyillä kriteereillä tietyntyyppisen mökin, ja siellä on hyvä karttahaku. Se on se peruste, miksi käytän sitä Lomarengasta. Se on jo monia vuosia ollut hyvä palveluntarjoaja.

Q: Mihinkin aikaan vuodesta käyt sitten mökeillä?

Pääosin käyn kesällä, mutta myös sesonkiaikojen ulkopuolella. Voi olla viikonloppuisin tai sitten joku vähän pidempi viikonloppu, jos on joku juhlapäivä, ja ylipäätään loma-ajat. Oman perheen kanssa mennään, tai sitten ystävien kanssa. Ollaan myös vuokrattu mun miehen perheen kanssa mökkejä, ja vanhempien kanssa. Onhan näitä sukulaisia.

Q: Mitä sellaisella sinun keskivertomökkeillä tapahtuu?

Rentoudun, lomailen, saunon, teen ruokaa, käyn luonnossa kävelyllä ja uimassa, veneilemässä, tutustun siihen lähiympäristöön, mitä siellä on, luontokohteisiin ja siellä on jotain museoita tai tällaisia kulttuurinähtävyyksiä niin käyn niissä. Ja mitäs muuta, ihan lepään. Se on oikeastaan yksi tärkeimpiä, koska sinne mennään lataamaan akkuja. Se on kyllä mukavaa ja rentoa ja miellyttävää.

Q: Millainen suhde sinulla on mökkeilyyn? Mitä mökit tarkoittaa sinulle?

Irtiottoa arjesta, ja sitten lomailua.

Q: Millä tavalla mökki on sitten se oikea tapa irtiottoon?

Se on aika luonnollista suomalaisille mennä luontoon ja mökkeillä. Se on tullut kasvatuksen myötä, että perheen myötä mennään. Se on aika kulttuurisidonnaista ja kuuluu elämäntyyliin. Se on aina ollut osa minunkin elämää.

Q: Mikä on kaikista tärkein asia mökkeissä?

Mukavuus, että sieltä löytyy tietyt asiat, esimerkiksi keittiö, sauna ja makuuhuone. Ja että se on hyvässä ja siistissä kunnossa. Mukavuus on osittain sitä, mutta kyllä myös luonnosta tulee rentoutuminen, se luonnonläheisyys on olennaista.

View about accessing – let's talk about your experiences (consumption form of cottages)

Q: Miten päädyit vuokraamaan mökkejä?

Se vuokraaminen liittyy ihan siihen, että en koe olevani mökin omistaja, koska en halua sitoutua yhteen paikkaan ja yhteen mökkiin. Ja haluan kyllä vaihtelua. Ja myös kustannuksia, mökkeissä on kuitenkin vuotuiset ylläpitokustannukset, enkä koe että käyttäisin mökkiä sitten niin paljon tai usein, että olisin valmis sitoutumaan taloudellisesti. Eli mulle kyllä sopii paremmin vuokraaminen.

Q: Mitä se vaihtelu sitten antaa?

Ihan omat henkilökohtaiset intressit, että maisemat vaihtuu, ja pääsee näkemään erilaisia alueita ja erilaisia mökkejä. Ihan uteliaisuus. Suomi on kuitenkin iso maa, ja täältä löytyy paljon erilaisia alueita ja paikkoja.

Q: Sanoit että omistamiseen liittyy kustannus ja se, että siellä pitää sitten viettää aikaa. Koetko että se omistaminen toisi vielä jotakin muuta?

Se olisi rasite. Henkisesti ja taloudellisesti, jos omistaa mökin, kyllä siellä sitten ois järkevää käydä säännöllisesti, kyllä se varmasti rasittaisi mua. Mä mieluummin teen vapaammin ja lyhyemmällä aikavälillä vapaa-ajan suunnitelmia.

Q: Onko vuokraaminen ollut ihan sinun oma päätös?

Pääosin olen päättänyt itse, toki olen kysynyt miehen mielipidettä siihen, että oisko se sellaista mistä hänkin tykkää. Mutta pääosin itse.

Q: Onko sitten jotain tiettyjä juttuja, joita etsit vuokramökistä?

Lyhyt etäisyys pääkaupunkiseudusta, hyvät kulkuyhteydet, pääsee suht nopeesti eikä tarvitse mennä paljon pikkuteitä. Pitää olla eläimet sallittu, ja vähintään kolmen tähden mökki, jos kategoria on yhdestä viiteen.

Q: Ja millainen olo sinulla on nyt vuokraamisesta?

Olen tehnyt sitä aika runsaasti. Se on mun mielestä mulle sopiva vaihtoehto, tosi harmiton, vaivaton ja helppo. Sopii mulle hyvin.

Q: Mikä on tärkein hyöty siinä, jos vuokraa mökin?

Se, että saan, mitä haluan.

Q: (Lueteltu kirjallisuudessa esitettyjä hyötyjä). Onko näistä jotakin, jonka allekirjoitat?

Ympäristö ei ole kyllä mikään syy, miksi vuokraan mökkejä. En ole pohtinut sitä seikkaa. Nautinnolliset syyt toki, ettei tarvitse nähdä vaivaa mökin ylläpitämiseen ja kunnostustöihin ja näihin hankkeisiin, se ihan varmasti. Ja sosiaalisia syitä ei nyt juurikaan.

Q: Mitä olisi vuokraamisen huonoja puolia?

Jos vuokraat uuden kohteen, jossa et ole käynyt, voi tulla yllätyksiä. Jos se ei täysin vastaa kuvausta, voi tulla pettymyksiä, se on yksi riski. Sitten riski myös se, että jos sairastuu tai tapahtuu jotakin, ettei pääse sinä aikana mökille, niin kyllä siinä silti pitää joku peruutusmaksu maksaa kuitenkin. Ja kolmas voi olla sellainen x-tekijä, että muuttaa mieltä ja tulee muita suunnitelmia eikä haluakaan mökille. Mutta se ei koske mua, jos oon mökin vuokrannut niin kyllä olen hyvin innoissani sinne menossa.

Q: Onko sulla käynyt sitten pettymyksiä, joissa mökki ei ole vastannut kuvausta?

Ehkä monta vuotta sitten joo, en ollut vielä niin harjaantunut vuokraamisessa. Vuokrasin jonkun varmaan todella taloudellisen, oisko ollut jonkun yhden tai kahden tähden mökin. Toki se nyt vastasi sitä, mitä ilmoituksessa oli sanottu, mutta jostain syystä odotin parempaa. Mutta se oli oma moka, eikä mökin vuokraajan moka. Mitä enemmän vuokraa mökkejä, sitä enemmän siinä harjaantuu ja tulee silmää sille, mikä olisi itselle sopiva. Nyt olen ollut tosi tyytyväinen moniin mökkeihin mitä oon vuokrannut.

Q: (Kerrottu kirjallisuudessa mainitusta vuokraamisen ”likaisuudesta” ja siitä, ettei vuokraa paikkoja välttämättä saa oman maun mukaiseksi). Mitä mieltä olet tästä?

No kun mökkiä vuokraa, niin olen kyllä ihan tietoinen siitä, ettei se ole mun ideologian mukaan sisustettu. Se nyt ei sillä tavalla kiinnosta, ihan fine, miten se on sisustettu. Kyllähän niistä kuvista näkee jo aika paljon. Se ei ole mikään ongelma. Se puhtaustaso on sellainen mihin en ole ehkä koskaan tyytyväinen. Olen aika siisti ihminen, haluan että on tosi siistiä ja puhdasta, niin aina kyllä ihan ensimmäisenä siivoan sen paikan, että mökki on heti tosi siistissä kunnossa. Otan kyllä sitten itse vastuuta siitä siivoamisesta. Oon kyllä tietoinen siitä että välttämättä mökki ei ole niin siisti mun kriteereiden mukaisesti. Mutta yleisesti ottaen ne on olleet aina ihan siistejä, että ei ole ollut mitään ihmeempiä yllätyksiä tullut.

Q: Miltä se sitten tuntuu, jos menet mökille rentoutumaan, mutta aloitat reissun siivoamalla?

Se ensimmäinen on vähän sellainen asettumispäivä, että siinä ei välttämättä heti rentouduta hirveästi. Kyllä sitten seuraavana päivänä alkaa se sellainen lepääminen ja rentoutuminen.

Q: Miten vertaisit vuokraamista tavalliseen omistamiseen?

Mun näkökulmasta vuokraaminen on erittäin hyvä ja fiksu tapa lomaillla ja mennä mökille. Mulle se sopii ihan täydellisesti. Myös silloin kun olen asunut ulkomailla, vuokrasin mökkejä ulkomailta käsin. Se oli tosi helppoa ja nopeeta, ja sopii mun elämäntyylini.

View about ownership – let's think further

Q: Vaihtoehtoista huolimatta omistaminen on silti vielä aika yleistä. Millainen käsitys sulla on omistamisesta?

Mun käsitys mökin omistamisesta on ihan ok, ymmärrän sen ihan täysin, että monet haluavat että heillä on se oma henkilökohtainen mökki minne mennä aina kun he haluavat. Siinä on se tietty vapaus sitten, ettei tarvitse nähdä sitä vaivaa, että menee nettiin tai lähtee etsimään. Pitää kuitenkin olla vähän isompi summa rahaa maksaa se vuokra. Ei siinä siis mitään, ihan positiivista sekään on, kyllä sen ihan ymmärrän, että mökin omistaja on aika paljonkin, varmaan suhteessa enemmän kuin vuokraaja. Se on ihan henkilökohtainen.

Q: Mitkä olisivat omistamisen isoimmat hyödyt?

No se, että se mökki ja tontti ovat omia, niin siellä voi tehdä ihan mitä haluaa tai olla tekemättä. Vastuu on täysin omistajalla, ja se päätöksenteko. Se on ehkä se suurin hyöty omistajuudessa.

Q: (Kerrottu omistamisesta identiteetti- ja sosiaalisesta näkökulmasta).

Kuulostaa ihan järkeenkäyvältä. Sellaiset ihmiset, jotka haluavat mahdollisimman paljon niitä sosiaalisia kontakteja, niin mökki myös yksi tapa hankkia niitä. Jos omistaa mökin niin voi kutsua ihmisiä. Mutta on kyllä kutsunut vuokramökeillekin ihmisiä, ei se sitä estä. Mutta jos on mökin omistaja, niin siellä voi olla vähän pidempään ja useammin, niin sinne on ehkä helpompi ylläpitää sosiaalisia suhteita. Eli helpous on varmaan avainsanana omistamisessa. Mutta itse olen vähän sellainen sosiaalinen erakko, että olen kyllä sosiaalinen, mutta nautin kyllä yksinolosta. Mulla ei ole tarvetta kerätä mitään laumaa ympärille, ihan oma perhe tai muutama ystävä riittää. Jokaisen ihmisen pitää itse puntaroida, mikä merkitsee enemmän, millainen vapaus.

Q: Onko omistamisessa vielä joitakin huonoja puolia, mitä et maininnut?

Ehkä sitten jos mietti tulevaisuutta, sitten kun tulee ikää, eikä jaksa huoltaa mökkiä, niin kuka siitä pitää huolen? Kenelle se siirtyy? Kyllä siitä ennen pitkää tulee huolta ja stressiä mökin omistajalle. Se on toki omistajasta kiinni, että miten sen hoitaa, mutta jos siihen ei ole kykenevä, sitten siihen tarvitaan joku muu hoitamaan sitä. Järjestelykysymyksiä. Sitä pitää kuitenkin jollakin tavalla hoitaa, ja sitten on vielä kaikki kustannukset valtiolle ja verottajalle, niistä pitää sitten pitää huoli tai ne erään tyy perikunnan maksettavaksi. Kyllä mun mielestä pidemmällä aikavälillä mulle itselle pidemmällä aikavälillä vuokraaminen sopii paremmin.

Q: Onko sulla ikinä missään vaiheessa elämää ollut vaihtoehtona ostaa mökki?

Yhden kerran oli tossa vuosi sitten. Huvini vuoksi kattelin, millaisia mökkejä olisi myynnissä, ja löysin yhden tosi kivannäköisen mökin niillä kriteereillä, mistä itse pidän. Harkitsin sitä vakavasti, että oisko pitänyt ostaa. Mutta sitten rupesin miettimään sitä, että kävisinkö mä siellä niin usein ja olisiko se sitten kuitenkaan sellainen asia, mitä haluan, niin sitten lopulta päädyin että en. Se omistajuus sitoo ja velvoittaa liikaa. Päätin, että sen sijaan että ostan kesämökin, ostin omakotitalon.

Q: Voisitko kuvitella, että omistaminen olisi joskus vaihtoehto?

Ainahan vaihtoehtoja voi olla, never say never. Kyllähän se voi olla, mutta ei nyt ainakaan tässä elämänvaiheessa.

Conclusion

Q: Tuleeko näihin asioihin liittyen mieleen vielä jotain lisättävää?

Semmoinen ehkä, että Suomessa kun mökkikulttuuri on hyvin suosittu, niin jos ei omista mökkiä, aikaisemmin se oli vähän sellainen negatiivinen juttu, jos ei omistanut mökkiä. Mutta nykyään, siinä ei ole mitään ihmeellistä, koska aina voi vuokrata mökin. Ajat muuttuu. Sen voisin mainita, että nykyaika on helpompi aika kun se, mitä elettiin 20 vuotta sitten. Omistajuus on ehkä vähän vanhanaikaista. Kyllä mä näkisin tulevaisuuden trendinä sen sellaisen vuokraamiskulttuurin tai sitten jopa yhteisomistajuus tai joku uusi innovatiivisempi suhde siihen mökkiin kuin pelkkä omistajuus tai vuokraussuhde. Ja Suomesta jos mistään löytyy tähän sitten tulevaisuuden ratkaisuja, ne voisivat kyllä kiinnostaa minua. Ehkä voisi kyllä.

Q: Nyt kun sanoit, että aiemmin on ollut vähän negatiivinen juttu, jos ei omista mökkiä. Koetko että se on ollut tai on vieläkin negatiivinen juttu, jos ei ole yhtään kiinnostunut mökeistä?

Ei se enää ole. Ei ihmisiä enää sillä tavalla luokitella, ainakaan kaupungeissa. En sitten tiedä tuolla Uudenmaan ulkopuolella. Itse oon Helsingistä niin täällä ei ainakaan katsota negatiivisesti sellaista. Eikä ole muutenkaan tullut vastaan itselle, mutta olen kuullut kavereilta.

Nyt tää mökkeily on nyt tällä hetkellä tosi kovassa suosiossa, mikä on tosi hyvä juttu, kun mökki on maa täynnä metsiä ja järviä ja mökkejä. Ihan hyvä, että ihmiset sekä ostaa niitä että vuokraa niitä, että on elämää vähän joka puolella. Ja mun mielestä mökkeily tuo positiivisia juttuja näihin pikkukyliin ja kuntiin, tuo rahavirtaa. Siitä on hyötyä paikallisille yrittäjille. Sinänsä musta se on hyvä juttu, ja aina itsekin suosin paikallisia tuottajia, ja ostan niiden tuotteita kun olen mökkeilemässä tai matkustelemassa. Niitä kannattaa tukea ja suosia.

Mä itse olen käyttänyt paljon Lomarengasta, mutta myös kavereiden suositusten kautta. Sitten itse voi myös suositella joillekin mökkejä, musta se on sellainen hyödyllinen ja kiva juttu. Sitäkin voisi enemmän suosia ja harrastaa.

**Interview: Renter 2**

Q: Kerro tähän alkuun vähän itsestäsi.

Olen 40-vuotias, ja IT-alalla työskentelen asiantuntijatehtävissä. Perheeseeni kuuluu mies ja kaksi alakouluikäistä lasta. Vapaa-ajalla ollaan aika aktiivisia, tykätään matkustella kotimaassa, ennen ehkä enemmän ulkomailla, mutta nyt korona-aika pakotti muuttamaan tottumuksia. Pidän ulkoilusta, valokuvauksesta, ja paljon perheen kanssa pelaillaan ja katsotaan leffoja.

View about cottages in general (symbolism of cottages)

Q: Miten yleensä käyt mökkeilemässä?

Tähän voin olla tosi epätyyppillisen huono vastamaan, koska minulla on aika epäsuomalainen mökkisuhde, koska olen sillä tavalla perinteisesti mökkeillyt aika vähän. Ne ovat olleet jotain tosi satunnaisia kaverimökkikeikkoja tai tommosta, lapsuudessakin on ollut enemmän yhteisömökkijuttuja, eikä niinkään mitään omaa. Mun elämässä jos pitäisi laskea mökkijöitä, niin olisi se suomalaisille ihan vähimpiä määriä koko elinajalta. Jos puhutaan sunnuntaiautoilusta niin minä voisin olla sunnuntaimökkelijä, eli ihan vaan si lloin tällöin hyvän sään aikaan.

Q: Miltä se sitten tuntuu, jos koet, että sinulla on epäsuomalainen mökkisuhte?

Tuntuu että tosi monella suvulla on tosi tiiviit mökkiperinteet, että on aina sama juhannuspaikka ja muuta, niin itse on joutunut kuitenkin omat tapansa luomaan ihan itse. Ja sitten joissakin keskusteluissa on ihan kuutamolla. Mutta toisaalta on ihan kivakin haastaa sitä ajattelua, että tarvitseeko jokaisella olla se oma mökki, vai voisiko sitä asiaa ajatella jotenkin muutenkin.

Q: Niin mistä olitkaan nyt vuokrannut mökkejä?

Airbnb:stä olen nyt vuokrannut useampia mökkejä, se on nyt melkein pä se oletus, jos jotain mökkihommia tarvitaan, niin sitä kautta sitten lähestytään. Viisi kertaa sieltä nyt tähän mennessä vuokrannut.

Q: Mitä sitten teet mökillä?

Minä ja lapset ollaan tosi vesielementti-ihmisiä, eli kyllä se on tärkeää, että vaikka ei olisi omaa rantaa niin että lähellä olisi kumminkin. Kyllä pitää päästä uimaan, kahlaamaan, kalastamaan, veneilemään. Esimerkiksi nyt viimeksi kun oltiin mökillä, lapset hakkasivat itselleen avannon, vaikka järvi oli käytännössä ihan umpijäissä. Mutta se on tosi olennainen elementti. Ja kuitenkin tykätään retkeillä muutenkin, niin onhan se ruoanlaittokin hauskaa erilaisissa olosuhteissa, se on myös oleellinen osa. Ja jonkin verran noita valokuvausasioita, kuitenkin sellaisissa luonto-olosuhteissa löytää erilaista valokuvattavaa. Samat kiinnostuksenkohteet siis siellä kuin muutenkin, mutta vähän toisella kullalla.

Q: Minkälainen olo sinulla sitten on mökillä?

Hmm, mitäköhän tähän nyt sanoisi. Se on aika lähellä kuin mökkeily ylipäänsä, silloin on sellainen fiilis, että on jotenkin valmis elämään lähempänä luontoa ja havainnoimaan sitä kaikkea. Eli varmaan luontolähtöisempää kuin kaupungissa. Vaikka onhan niitä sellaisia tosi citymökkejäkin, mutta en nyt mieta niitä.

Q: Mitä mökit oikeasti tarkoittavat sinulle?

Toisaalta kyllä taas ensimmäisenä tulee mieleen juuri sellainen klassinen työleirijätus. Ehkä on kuitenkin itse mielessään halunnut pitää etäisyyttä sellaisesta, tuntuu kuitenkin että niin moni kuitenkin stressaa koko ajan kaiken maailman syystöistä ja kevättöistä ja muusta, hyttysset syö ja vettä sataa ja on huono ilma, ja kaikkea tollaista. Eli kyllä siihen assosioituu sellaisia negatiivisia juttuja.

Q: Entä sitten se ihan mökillä käyminen? Ei siis omistamiseen liittyen, vaan mökit ylipäänsä?

Se on irtiotto, en nyt ehkä osaa sanoa enempää. Silloin kun vuokraa, se ehkä riippuu kuitenkin niin paljon suunnasta ja vuodehajasta ja siitä että millainen mökki, millaisessa ympäristössä ja millaisessa tilanteessa sen on vuokrannut, eli tekeekö etäduunia vai onko vain lomalla, että tuohon on nyt ehkä silleen hankala vastata.

Q: Mikä on tärkeintä mökeissä?

Sellainen vetäytyminen siitä arkisesta ympäristöstä. Että on jollain tasolla etäisyyttä ja sellainen erilainen elämäntapa. Ja kyllä minä sen vesielementin siihen liittäisin, vaikei se nyt aina ihan ehdoton ole.

View about accessing – let's talk about your experiences (consumption form of cottages)

Q: Kerro vähän siitä, miten olet päätenyt vuokraamaan mökkejä.

Meillä on historiaa, että viitisen vuotta sitten keksittiin, että olisi kiva jos olisi aina sellainen reissubudjetti, minkä jälkeen rupesimme vuokraamaan Airbnb:n kautta meidän yhtä ylimääräistä huonetta meidän omista kodista, ja me tehtiin sitä useampia vuosia. Se oli tosi mukavaa ja mielekästä ja palkitsevaa koko perheelle. Tykättiin tosi paljon siitä ajasta, silloin Airbnb tuli läheisemmäksi, ja sen jälkeen on ollut tosi luontevaa käyttää sitä alustaa, mikä on vain rohkaisut vuokraamaan kaikkennäköisiä juttuja ja kokeilemaan asioita ja tutkailemaan, että mitä olisi tarjolla. Se ehkä entisestään rohkaisi mökkivuokraamisessa, koska just jotkut nettimökit ja sellaiset, usein niissä ilmoitukset on aika epämääräisiä, ja se ei jotenkin ole niin hallitun tuntuista. Eli kyllä meillä nyt Airbnb on lisännyt kiinnostusta nyt myös mökkeihin.

Q: Muuttuko sinun käsityksesi Airbnb:stä siinä sitten kun siirryit vuokraajapuolelta käyttäjäpuolelle?

No joo, mutta toki täytyy mainita se, etten kyllä tykkää siitä millaiseksi se on nyt kehittynyt viime vuosina palveluna. Nyt se tukee enemmänkin pimeän hotellin pyörittämistä versus se, että tukisi ihmisiä, jotka vuokraavat vaikka sitä yksittäistä huonettaan. Eli henkilökohtaisesti toivon, että joskus sille tulisi joku kilpailija, joka ei olisi noin hotelli-driven. Mutta kyllä muuten. Ja kuitenkin arvostan tosi paljon sitä, että kuitenkin entisenä hostina tiedän sen, että host ei saa euroakaan rahaa, ennen kuin se tyyppi on ollut perillä melkein vuorokauden, ja nyt mökkitapauksessa se lisää sen koko vuokrauksen turvallisuutta huomattavasti.

Q: Mitä ajattelet siinä, kun vuokraat mökkejä?

Se on aina sellainen tavallaan positiivinen jännitys, mutta myös ihan jännitys-jännitys, että millainen paikka se nyt oikeasti on ja miten kaikki käytännössä menee. Toistaiseksi on kyllä mennyt kaikki hyvin, ja toki on tarkkaan filteröity, että millaisia paikkoja vuokrataan. Kyllä vuokratessa se vapaus on aika makeeta, että voi vuokrata Lapista tai Itä-Suomesta tai rannikolta. Juuri sellainen positiivinen jännitys ja vapauden fiilis on ehkä ne päällimmäiset.

Q: Mitkä olisi sulle sitten isoimmat syyt vuokraamiseen?

Kyllä omalla kohdalla se on nimenomaan aika pitkälti se vapaus. Kuitenkin ulkomailla tulee oltua aika paljon kun se on mahdollista, ja sitten taas se, että koska ja missä haluaa mökkeillä vaihtelee nyt Suomen osalta aika paljon. Tosi makeeta, että joskus voi muutamankin päivän varoitusajalla valita, että nyt voisi viikonloppuna lähteä vaikka tuohon suuntaan. Ja joskus voi myös selailla, että mitäs täällä olisi missä päin, ja löytää ihan uusia paikkoja. Eli joo vapaus, ja sitten sellainen itsensä yllättäminen, että "ai, tämmöistäkin voi olla". Ja sitten toisaalta yhtenä lisänä sellainen pieni luksus, että joskus voi panostaa vähän parempaan kohteeseen, mihinkä ei muuten olisi omana mökkinä ikinä varaa.

Q: Osaatko sanoa tuosta itsensä yllättämisestä jotain esimerkkiä?

Esimerkiksi nyt pääsiäisenä vuokrattiin mökki tuolta ihan itärajan tuntumasta. Päädyttiin sinne vain sen takia, että sieltä löytyi meidän porukalle sopivan kokoinen kohde. Olin siis silloin käytännössä skannaillut kaikkea Turusta Joensuuun asti Suomen rannikkoa ja rajaa pitkin ylös. Ei me tiedetty siitä alueesta oikeastaan yhtään mitään. Oli tosi makeeta siinä sitten muutama päivä tutustua ympäristöön ja luontoon. Tosi paljon oppi taas Suomesta lisää. Ja musta se on kuitenkin eri asia, kun on tuolla tavalla mökillä versus että vuokraisi jonkin asunnon, silloin se asunto on usein ihan kaupungissa, eikä siinä tule sitten lähdeä katsomaan jotain lintuja sillä tavalla tai vierailtua pienessä maalaisputiikissa. Mökillä pääsee lähemmäs sitä oikeaa paikkakuntaa ja aluetta.

Q: Kirjallisuudessa mainittu, mm. sosiaaliset syyt, ympäristösyöt ja nautintosyyt vielä lisäksi. Onko näistä jokin sellainen mitä itse näkisit itsessäsi?

Kyllä sanoisin, että tuo nautintopuoli on. Toisaalta ei ehkä kiinnosta taloudellisesti sitoutua, ei kuitenkaan ole niin paljon ylimääräistä, että se olisi mikään ensimmäinen prioriteetti. Ja sitten kyllä itelläkin vaihtelee millä kokoonpanolla ollaan liikkeellä, että lähdetäänkö viettämään kahdestaan jotain aikuisten viikonloppua vai lähdetäänkö ystäväporukalla milloin jengiä lähemmäs kymmenen, eli kokoonpanot vaihtelee tilanteen mukaan.

Q: Mitä negatiivisia puolia vuokraamisessa olisi?

Ainakin se on tosi kurjaa, jos se menee sellaiseen Barcelona-ilmioon, että kaikesta tehdään tosi kaupallista, se ehkä vähän huolestuttaa, mutta en ole ainakaan kyllä vielä nähnyt sellaista täällä. Ja sitten se alusta taipuu aika huonosti sellaiseen normaaliin suomalaiseseen mökkiin, ei oikein ymmärrä sitä että jossain esim. puucee, ja jotain paljuja voi olla vaikea luokitella, se ei ole jacuzzi mutta jotain sinne päin ja sellainen oleellinen juttu, jota monet etsii. Ja sitten mietittiin yhdellä mökillä jolla oltiin, joka oli aika superv aatimaton tässä Etelä-Suomessa, että suomalaiselle se on ihan ok, mutta Airbnb:tä käyttää myös monet ulkomaalaiset, eli siihen täytyisi jotenkin saada se mökkikäsite vähän paremmin, koska se on kuitenkin sellainen tosi maanläheinen juttu. Ehkä vähän just se että kun tuollainen iso globaali toimija yritetään vääntää suomalaiseen konseptiin, niin se ehkä vähän haaste.

Q: Koetko että se kaupallistumisilmiö vaikuttaisi sinun omaan mökkikokemukseen?

En usko. Ehkä sitten, jos olisi joku sijoittaja rakentanut joku viisi mökkiä ihan rinnakkain ja koordinoi niille yhteiset siivouspalvelut ja check out -ajat, silloin jos siitä tulee tosi teollistettua, niin sitten se tuntuu ja näkyy. Ja mun mielestä mökillä tuntuu esimerkiksi tosi hassulta jos siellä on minuutillinen joku check out ja sellanen. Jos hotellikonseptia tuodaan johonkin mummonmökkiin, niin onhan se vähän hassua. Tietysti pitää olla joku luovuttamisaika, mutta jos siellä on heti siivoaja ovelta, niin onhan se vähän outoa.

Q: Minkälaisia huonoja puolia olisi sitten ihan siinä varsinaisessa mökkiokeskelussa?

Just jos vaikka omistaja ei ymmärrä, että minkälaisia varusteita vuokraajat tarvitsevat, tai joku puhtauskysymys ja mökeissä voi olla haasteita järjestää siivous, ja jos vaikka vain edellinen siivoaa lähtiessään, että millä tavalla se on hoidettu. Mutta nuo nyt on kaikissa Airbnb-kohteissa. Mutta kun on katellut joitakin ilmoituksia, niin on miettinyt että sen sijaan että siellä olisi jotkin vanhat kulahtaneet lakanat, olisi parempi jos he tajuaisivat ottaa lakanat pois ja sanoa että tuo vaikka oma makuupussi. Juuri sellaisia varustetason haasteita. Aika vähän noita kuitenkin näkyy, mutta kyllä noita tulee mietittyä.

Q: Jos omistaa, sen mökin voi muokata omanlaiseksi. Mutta jos vuokraa, niin pitää vähän sietää muiden valintoja. Miten koet sen? Minun mielestä se on kyllä ihan mielenkiintosta, välillä vähän haastaa omaa ajattelua. Voi hetken aikaa katsoa sitä jonkun toisen silmin, ja voi miettiä, että minkäköhän takia on valittu tommonen. Musta se on ihan hauskaakin. Vähän sama kun ottaa uuden puhelimen käyttöön, niin sen sijaan että yrittäisi tuoda ne vanhat käyttötapaansa siihen, niin miettiä että hetkinen, miksi tämä on ajateltu että tätä käytetään näin. Kyllä varmaan jos viikkokausiksi vuokraisi jonkun, asiat voisivat ruveta ärsyttämään, mutta nyt se on minusta ollut ihan hauskaakin leikkiä miettiä sitä jonkun muun ihmisen silmin.

Q: Mitkä ovat mielestäsi isoimmat erot vuokraamisen ja perinteisen omistamisen välillä?

Onhan se puuhailu omistamisessa positiivinen juttu, että voi istuttaa jotain omia omenapuita ja yrtytarhan ja näkee kun ne kasvaa ja kehittyä ja voi nauttia sadosta. Ja juuri se että sitä voi parannella pikku hiljaa. Toki hyvillä alueilla voi olla myös jotain taloudellista arvonnousua sijoitukselle pidemmän päälle. Ja ehkä jos haluaa niin sellainen suvun tai perheen kulttuuriperinnejuttu, mitä alussa puhuin että joillakin vahvat tavat, että jos tuollaista haluaa vaalia ja rakentaa sellaista mökkikulttuuria, niin se on aika vaikeaa vuokramökeillä. Onhan se nyt sellainen jos kotona tapahtuu vesivahinko tai tarvitsee väliaikaisesti etätyötilaa, niin kyllähän oma mökki on helpompi ottaa sellaiseen käyttöön pidemmäksi aikaa. Eli ehkä sellaisena vakiona lisätilana oma mökki toimii ehkä paremmin.

View about ownership – let's think further

Q: Onko vielä jotain ajatuksia omistamisesta: miten näet sen, jos joku mieluummin omistaa kuin vuokraa mökkejä?

Mikäs siinä, jos siitä tykkää. Tuntuu, että tosi monelle suomalaiselle sellainen luontosuhde ja oma rauha ovat niin äärettömän tärkeitä. Se on tosi hyvä että on joku tuttu kalajärvi ja tutut mökkinaapurit muutaman kilometrin päässä. Tiedän monia ihmisiä, kehen sen liittää niin vahvasti, että olisi vaikea kuvitella, että he tekisivät toisin, ja miksi tekisivätkään.

Q: Voisiko omistaminen olla sinulle joskus vaihtoehto?

En usko, että missään tapauksessa. Ellei nyt jotenkin perinnön kautta tulisi perheeseen mökki, mutta luulen että silloinkin varmaan ainakin osa-aikaisesti vuokraisin sitä muille. Kuitenkin omat intressit suuntautuu enemmän ulkomaille, eli jos minulla olisi mökki se olisi enemmänkin siellä.

Conclusion

Q: Onko nyt vielä jotain, mitä et vielä sanonut?

Se on toisaalta jopa sääli, miten vähän ihmiset näkevät millaisia mahdollisuuksia heidän mökeissä olisi just tommoseen Airbnb-hommaan. Joskus oltiin sellaisessa aika pienessä ja pelkistetyssä mökissä, mutta siitä oli tehty tosi tunnelmallinen ja oli paljo pihalla, eli ei vaadi kauheasti, mutta siitä voi helposti tehdä monille sellaisen weekend getaway -paikan. Sitten on sellaisia puolihylättyjä mökkejä, joista ei oikein pidetä huolta, ja niistä saisi kuitenkin helposti tehtyä sellaisia ihania rahaa tuottavia kohteita, ja samalla useammat pääsisivät nauttimaan luonnosta ja ympäristöstä ja vähän erilaisesta elämästä. Eli olisi kyllä makeeta jos ihmiset enemmän uskaltaisivat. Ja silleen kyllä Airbnb on alustavana luotettava, että se tuo turvallisuutta sekä vuokraajalle että omistajalle. Just joku nettimökkityyppinen, mikä paljon hurjempaa, että kuka tahansa voi vuokrata mökkiä, vaikka sitä ei ole välttämättä edes olemasakaan. Se on paljon villimpi länsi. Ja ylipäänsä, että ihmiset enemmän luottaisivat toisiinsa. Monihan piti meitä ihan hulluna, että vuokrattiin huonetta kodista, jossa asuu samassa pieniä lapsia, että eiks se oo ihan kauheeta. Mutta me ollaan tavattu tosi ihania ihmisiä ympäri maailmaa. Toivoisin siis kyllä, että enemmän nähtäisiin sellaista yhteisöllisyyden mahdollisuutta. Vaikka jos on ite möksällä niin voi sitten vaikka saunamöksästä vuokrata huoneen. Ihmiset on kuitenkin suurin osa aika kivoja ja reiluja. Ja sitä mietittiin, että meidän yrityksellä on mökki tuolla Hämeessä, ja siellä oli vähän haasteita saada siivouspalveluita sinne. Mutta tuntuu siltä, että kuitenkin perinteisesti maaseudulla asuu edelleen ruskaa jengiä, jotka osaa siivota ja pitää paikat kunno ssa. Siinäkin ois sitten työllisyysmahdollisuus, että he voisi sitten perustaa palveluyrityksiä, jotka voisivat siivota ja huoltaa vuokramökkejä.

**Interview: Renter 3**

Start

Q: Kerro tähän alkuun vähän itsestäsi.

Olen 74-vuotias kohta, eläkkeellä ollut jo toistakymmentä vuotta. Mies asuu tässä kanssani, hänkin on eläkkeellä myös. Poika on jo perustanut aikapäiviä sitten oman perheen ja asuu Vantaalla. Me ollaan nyt sitten kahdestaan harrastettu kotimaan matkailua ja myös ulkomaan matkailua. Kotimaassa on ruvettu näitä mökkejä vuokraamaan jo useamman vuoden ajan. Kotkassa asutaan kerrostalossa, asuttiin muutama vuosi sitten rivitalossa, mutta päästään nyt kerrostalossa vähän helpommalla.

View about cottages in general (symbolism of cottages)

Q: Aluksi puhutaan nyt mökeistä yleensä. Kerrotko siitä, miten menette mökille?

Omalla autolla kuljetaan pari kertaa vuodessa. Kesällä käydään ja syksyllä käydään. Ensi vuodeksi hankittiin oma lomaosake Lapista Iso-Syötteeltä, siellä meillä on aina tällainen ruskaviikko joka syyskuussa. Sitten otetaan netistä tai ihan tästä Lomarenkaalta kesäajan mökkejä.

Q: Ja te siis ilmeisesti vähän vaihtelette sitä, minne menette?

Juu, aina eri paikkaan. Joskus jos oikein hyvä niin kaksi kertaa, niitä vissiin kaksi... Kannasnimellä ja ... se taisikin olla ainoa.

Q: Mitä siellä mökillä sitten tapahtuu?

Ei mitään perusasioita, ihan mielen ja ilman mukaan. Veneilemässä käydään, kalassa, jos on hyvät ilmat. Saunominen kuuluu tietysti jokapäiväiseen ohjelmaan. Ja sitten ihan vaan oleilua. Ja sitten jos viikoksi tai kahdeksi viikoksi vuokrataan, niin ei olla ihan koko aikaa siinä vaan pari- tai kolme päivää ajellaan ympäristöön katselemaan myös. Ihan ajellaan johonkin paikkaan, käydään kahvilla. Ei sen kummempaa. Ei mitään nähtävyyksiä, kunhan ajellaan ja katellaan kyläteitä.

Q: Miltä se sitten tuntuu aina mennä mökille?

Sehän on ihan mukavaa, etenkin jos on huomaava, että mökki on hyvä ja kunnossa ja siisti. On muutaman kerran sattunut, että on joutunut siivoamaan, kun on sinne menty.

Q: Minkälainen suhde teillä on mökkeilyyn?

Se on sellainen vapaa-ajan viettopaikka, missä ollaan. Siellä ei ole mitään määrättyä, että pitää tehdä tuota ja tuota, vaan siellä sitten katsotaan, mitä tehdään. Pääasiassa on sellaista oleilua.

Q: Onko teillä sitten jokin tietty syy, miksi kaipaavat sellaista?

No ei, mutta pääsee välillä täältä kaupunkiasunnosta pois.

Q: Mikä on sitten tärkein asia mökkeilyssä?

Justiinsa se, että pääsee kaupunkiasunnosta pois, ja pääsee olemaan vähän rennommin ja ulkoilemaan siinä.

View about accessing – let's talk about your experiences (consumption form of cottages)

Q: Te ootte vuokrannut mökkejä ympäri Suomea. Miten päädyitte vuokraamaan mökkejä?

Ei kai siinä mitään ihmeellisiä päätöksiä ollut.

Q: Jos sitä vertaa vaikka omistamiseen, että toinen vaihtoehto olisi ostaa oma mökki ja mennä aina sinne. Niin miten, jos sitä vertaa siihen?

Sitä ei olla koskaan haluttu. Sitten joudutaan olemaan vain yhdessä paikassa, ja sittenhän siellä pitää sitten olla, jos sellaisen omistaa. Sinne ei mennä sitten vain kerran kuussa viikoksi käymään tai kerran kesässä käymään. Siellä pitää olla, ja siellä on aina tällaista laittamista ja sellaista näpelöitävää ja muuta. Se ei kyllä ole ollut meillä koskaan harkinnassa, että oltaisiin ostettu oma. Me halutaan kierrellä ja katsella vähän eri paikkoja.

Q: Mikä siinä on sitten parasta, jos käy eri paikoissa mökeillä?

No, näkee vähän eri paikkoja. Etenkin tuo Itä-Suomi meitä vähän kiehtoo, ja Savo ja Pohjanmaa ja sitten on käyty ihan tuolla Kainuussa astikin. Sitten taas Länsi-Suomi ei ole meidän alaa. Me asutaan Kotkassa. Mieluummin idemmässä ja siitä pohjoiseen. Savosta on vuokrattu ja niin.

Q: Eli mitä nyt tästä ehkä ymmärrän, taidat arvostaa aika paljon sitä vapautta siinä?

Vapautta kyllä joo! Vuokramökillä voit vaan olla, tietty sielläkin pitää tehdä hommia päivittäin, mutta ei ole mitään sellaista, että pitäisi kuokkia ja laittaa taloa. Silleen se on sitten rennompaa olemista.

Q: Onko vuokraamisessa sitten vielä joitakin muita etuja?

Juuri se että, voit mennä minne vaan. Ei tarvitse mennä juuri aina siihen samaan paikkaan vuosikaudet. Mukavaa, samalla kun ajelee eri paikkoihin, tulee katseltua maisemia ympärillä ja kierreltyä ympäristössä muutenkin, se ei oo ihan vaan sitä mökillä oloa.

Q: Miten sitten vuokraamisen huonot puolet, etenkin verrattuna omistamiseen?

Koskaan ei tiedä millainen mökki on, vaikka siitä olisi kuinka hienoja kuvia ja kehumisia netissä. Senhän näkee vasta kun sinne menee, että millainen se on. Pari kertaa on jouduttu siivoamaan, on ollut niin paljon törkeyksiä edellisiltä, eikä ilmeisesti omistajat välittäneet tai käyneet katsomassa sitä, kun avaimet on haettu heiltä jostakin muualta. Se on siinä se inhottava puoli, mutta sanotaan että, jos me on tässä 14 vuoden aikana vuokrannut, ja jos nyt on kaksi näitä sattunut niin se on sitten pieni prosentti.

Q: Miltä se sitten tuntuu, jos vuokratessa on sellainen epävarmuus, ettei ole ihan varma mitä sieltä tulee?

Ei se nyt mitään etukäteen tunnu, sen ajattelee, että se on juuri sellainen siisti ja hieno, niin kuin näkyy kuvissa. Ei sitä etukäteen osaa ajatella. Ihanaa vaan, että pääsee. Nyt ollaan toukokuussa lähdössä viikoksi ja heinäkuussa on pari viikkoa vuokrattu. Kyllä odotetaan innolla niitä.

Q: Miltä se on sitten tuntunut, jos siellä onkin ollut törkeyksiä vastassa?

Eihän se nyt kivalta tunnu. Silloin on heti soitettu omistajalle tai Lomarenkaalle, jos sen kautta on menty. Eihän se kiva ole, jos joutuu johonkin likaiseen paikkaan menemään. Sitten he ovat tulleet vastaan hinnassa.

Q: Mitkä on isoimmat erot vuokraamisen ja omistamisen välillä?



Omistamisessa pitää huolehtia itse siitä talosta jatkuvasti, että se on kunnossa, ja eihän sitä auta silloin tyhjänä pitää. Se vaatii sitten, että siellä käydään, siellä ollaan ja niin. Sitten kun vuokraat, niin vuokraat sitten kun sinua huvittaa lähteä jonnekin. Ja sitten voi mennä vähän eri paikkaan, eikä aina sama paikka. Siinä on se vapaus minusta, mikä tekee sen vuokraamisen. Vapaus valita aika ja paikka.

View about ownership – let's think further

Q: Sanoitte aiemmin, ettei omistaminen ole koskaan ollut vaihtoehto teille. Kerrotko siitä?

Ei ole kyllä koskaan ollut. Vapauden takia, eikä tarvitse tehdä mitään, jos ei halua. Voi vaan olla.

Q: Millaisessa tilanteessa voisit kuvitella ostavasi?

En missään tilanteessa, ei ole semmoista. Toisaalta kun me matkustellaan ulkomailla, niin siinäkin äkkiä menee oma aikansa. Ei siinä kyllä halua sitten ottaa tällaista kiinnekohtaa, missä pitää olla ja tehdä hommia, kun on kerran jo eläkkeelle päässyt, ei enää töitä (nauraen)!

Conclusion

Q: Jotain lisättävää?

Meillä nyt kun ollaan eläkkeellä, niin omistaminen ei ole kyllä mitään mitä haluttaisiin. Halutaan vapaus olla ja mennä. Sama kun meillä oli rivitaloasunto tässä kolme vuotta sitten, mutta myytiin se pois. Nyt asutaan vuokralla senioritalossa, ja nyt hyödynnetään näitä asunnosta saatuja rahoja ja mennään ja tullaan sen mukaan, mitä jaksetaan.

#### Interview: Renter 4

Start

Q: Kerro tähän alkuun vähän itsestäsi.

Olen eläkkeellä oleva, kohta 65 vuotta täyttävä mies, perheellinen. Mun nuorimmainen tytär on Kuopiossa opiskelemassa, rouva on tossa vieressä. Kahdestaan asutaan nyt, kaikki muut on lähtenyt maailmalle. Me ollaan ihan paljasjalkaisia kotkalaisia.

View about cottages in general (symbolism of cottages)

Q: Kerro vähän siitä, miten yleensä mökkeilet.

Me ollaan nyt kymmenen vuotta tehty niin, että me vuokrataan mökki viikoks aina Etelä-Suomesta. Me ollaan siinä perheen kanssa viikko, tytöt tulee sinne ja joskus tytön poikakaveri. Sitten kun meillä on tyttö Kuopiossa, niin nyt me ollaan Kuopion nurkalta otettu mökki viimeiset kolme vuotta. Me ollaan sitten siellä aina viikko kerrallaan suurin piirtein.

Q: Kuinka usein menette?

Kerran vuodessa... no kyllä joskus on ollut joku viikonloppukin. Kesälomalla se viikko, ja sitten syksynä ja muina aikoina katotaan, jos joku viikonloppu.

Q: Mitä kautta olette vuokrannut?

Ihan Facebookista. Ollaan me jotain Torin kautta otettu, mutta nyt viime aikoina ihan Facebookin kautta. Ei me olla oltu koskaan samalla mökillä kahta kertaa, aina on ollut eri mökki.

Q: Onko se mennyt tarkoituksella niin?

No ei, tai no vähän vaihtelua, että voi eri nurkissa käydä. Me ollaan aina niin, että mökki on kiinnekohta, ja sitten sieltä ajellaan ympäriinsä ja tutustutaan eri paikkoihin. Meillä on koira, niin pitää katsoa sellainen paikka, että voi olla lemmikki.

Q: Mitä siellä mökkireissulla tapahtuu?

Jos kesäisin on hyvä keli, otetaan aurinkoa, saunotaan ja grillailtaan. Siinä suurimmaks osiks. Käydään uimassa, kelistähän se on kiinni. Kesällä enimmäkseen otetaan aurinkoa, ja kunhan vaan vietetään vapaa-aikaa, rentoudutaan. Meillä on yleensä onget mukana, matongella ongitaan. Vapaa-ajan ihan rentoutumista.

Q: Mitä mökit tarkoittaa asulle?

Vapaa-ajan rentoutumispaikka. Me asutaan keskellä kaupunkia, niin vähän hakee sellaista vaihtelua. Vähän luonnonrauhaa välillä. Me etitään mökki sellasesta paikasta, missä ei ole naapureita ihan kovin lähellä, että on ihan oma rauha. Sitten kuunnellaan luonnon ääniä, ja sit jos on marja-aika niin saadaan vähän marjojakin. Jos jonkun leirintäaluemökkin ottaa, niin siinä ei ole kyllä omaa rauhaa, jos siinä vieressä on joku ryyppävä porukka vieressä, niin se ei oo kiva. Rauha on etusijalla.

Q: Onko mökkeily ollut aina sulle osana elämää?

Meillä oli molempien vanhemmilla vene lapsuudessa, meilläkin oli moottorivene aikanaan, ja nyt on suurin piirtein 20 vuotta siitä, kun me myytiin pois se. Saarella oltiin paljon täällä Kotkan seudulla, teltailtiin paljon nuoruudessa. Sitten nyt kun ikää tulee, ei enää teltassa pysty makaamaan. Iän myötä mennään. Mökki on tullut vähän siihen tilalle. Sitten me ollaan välillä oltu mun vanhimman siskon ja hänen miehensä, heillä on mökki tuolla Porvoon Loviisan seudulla, meillä on se ollut vapaassa käytössä.

Q: Mikä on mökkien tarkoitus?

Meillä oli aikaisemmin tässä kymmenen vuotta sitten oli Kotkassa oma talo, tää mökki on ehkä vähän sitä korvaava, kun nyt asutaan kerrostalossa. Oisko tää mökkeily sitten vähän sen korvike. Oma piha on, sitten sauna oli siinä... kyllä se oma piha on aika paljon se, että saa olla ulkona. Vaikka eihän tuolla, jos mökin vuokraa, niin eihän siellä pääse touhumaan. Mutta ainakin mie tykkään puusaunan lämmityksestä, se on kivaa. Jos on vaan hyvät kelit, niin ollaan ulkona suurimman osan päivästä.

View about accessing – let's talk about your experiences (consumption form of cottages)

Q: Kerro vähän siitä, miksi lähdit vuokraamaan mökkejä.

Kun vuokraa mökin, niin kun sieltä lähtee niin vastuu loppuu siihen. Ei tarvii kantaa huolta, että käykö siellä joku ei-toivottu vieras kylässä. Saa olla ihan huoleton loppuajan. Eikä aina tarvii mennä samaan paikkaan, voi mennä eri paikkoihin. Mekin on pyörityt ympäri Etelä-Suomea. Silleen se on kiva. Eikä tarvii tehdä remonttia.

Q: Onko jotain tiettyjä asioita, mitä kaipaatte vuokramökeiltä?

Mukavuus, sisävesi, järvi lähellä, että pääsee uimaan.

Q: Millainen olo sulla on sitten siitä, että on mahdollisuus vuokrata mökkejä?

Hyvä ajatus se on. Tietysti se vuokranantajalta vaatii rohkeutta, jos itse vuokraa mökkejä. Niitä on kuitenkin kaikkennäköisiä vuokralaisia. Meilläkin on tää koira, niin nyt tää minne me ollaan menossa, kyseli että minkälainen koira. No se on 10-vuotias ja rauhallinen, se ei ainakaan tee tuhoa. Toisethan ei vuokraa ollenkaan sellaisille, joilla on lemmikkejä. Suurin osa on sellaisia.

Q: Mikä on isoin hyöty vuokraamisessa?

Ei tarvitse maksaa kiinteistövero, eikä remonttia tai mitään. Jos on oma mökki niin periaatteessa pitäisi käydä talvella kattomassa, että kaikki on kunnossa. Siinä on tavallaan huoli koko ajan. Päästään sinne päin Suomea minne halutaan. Ei tarvitse koko ajan mennä siihen samaan nurkkaan. Me ollaan välillä käyty Porissa, välillä Tampereen seudulla ja niin.

Q: Miltä se sitten tuntuu, että sitä omaa ympäristöä voi vaihdella niin paljon?

Hyvältä, koska siinä pääsee tutustumaan paremmin Suomeen. Kyllä me pari päivää siitä viikosta uhrataan siihen, että ajellaan ympäriinsä ja tutustutaan nurkkiin niin sanotusti. Me aina katotaan nähtävyyksiä, ja jos on sellanen outo kaupunki, niin katoetaan se kaupunki ja tutustutaan siihen, katotaan nähtävyyksiä ja tutustutaan muutaman tunnin reissulla. Kuitenkin tullaan sitten yöksi mökille saunaan. Saunassa käydään ilman muuta joka ilta saunassa. Aamulla heti kun herään niin siitä suoraan sängystä uimaan.

Q: (Kerrottu sosiaalisista ja ympäristömotivaatioista). Voitko samaistua näihin?

Suurin piirtein sama porukkan meillä aina on. Ei se sosiaalisuus ehkä niin. Tai ollaanhan me yhdessä koko viikko kun lapset tulee sinne. Muuten ei aina olla paljon yhteydessä. Se siinä on se yks. Mutta muuten, kunhan saa oman rauhan. Ei saa olla mitään riehuvaa porukkaa vieressä. Eikä mitään asutuskeskusta siinä vieressä, ettei kuulu sellaista turhaa meteliä.

Q: Mitkä olisi sitten vuokraamisen negatiivisia puolia?

Toistaiseksi ei ole tullut mitään vastaan. Tai joskus on ollut se, että vuokrattiin mökki ja vuokranantaja sanoi, ettei ketään ole lähistöllä, mutta sitten kuitenkin mökin omistajan vanhemmat asui 200 metrin päässä. Se ei ollut kiva, silleen vähän harhautettiin. Mutta se on ainoa mikä meillä on ollut huono. Siitä tulee sellainen vaikutus, että meitä kytätään koko aika. Siinä ei oo kyllä omaa rauhaa. Tiedot ei aina pidä täysin paikkansa. Mutta nyt vain yhden kerran sattunut.

Q: (Kerrottu kirjallisuudesta: contamination ja vähempi kontrolli vuokratessa). Miten näette nämä?

Ei se toisen maku siellä haittaa, kaikkeen tottuu. Voihan sitä tarvittaessa heittää liinan päälle. Ei oo kyllä koskaan tehty sellaista. Mehän katotaan kuitenkin aina kuvat ja tiedot ja on hakuehdot ja muut. Hakuvaiheessa sen saa karsittua.

Contamination: Ei mitään. Eihän sitten uskaltais mennä uimalaankaan saunaan, jos tollaisia pelkää. Tai yleisiin tiloihin ollaan.

Q: Mitkä olisivat isoimpia käytännön eroja vuokraamisessa ja omistamisessa?

Käytännössä kun on oma mökki, niin sitä pitää ite hommata kaikki polttopuutarvikkeet ja muut, mutta nyt vuokratessa ei tarvitse vaikka pilkkoa puita, jos ei halua. Vuokramökillä on kaikki valmiina. Ainoastaan jos vuokraa, niin tarvii grillihiilet, mutta monesti niidenkin kohdalla edelliset on jättänyt ylimääräiset syytystarvikkeet sinne. Jos on oma mökki, niin kaikki noi pitää sitten ostaa ite. Vuokratessa ei tarvitse huolehtia mistään noista.

Ja sitten suurin osa vuodesta on vähän pakko mennä sinne mökille ja vahtia sitä, mutta vuokratessa ei tarvitse vahtia. Oma mökkiä pitää koko ajan tarkistaa, että kaikki on okei.

View about ownership – let's think further

Q: Omistaminen on vielä aika yleistä. Millainen käsitys sulla on siitä?

Toiset tykkää, se on minusta jokaisen asia. Jos joku haluaa sen, niin siitä vaan. Aika paljon niistä on perintömökkejä ainakin meidän käsityksen mukaan, että peritään ja sitten jommankumman lapset jatkavat sitä. Sitten tulee riita perinnöstä, siitä että kuka jatkaa ja kuka ei. Kotkan seudulla on iso saaristo, täällä on suurin osa on meren ääressä, mutta kaikkeen pitäisi sitten olla omat veneet, ja vene nyt taas on oma kustannuskysymys. Tässä nyt Kotkan seudulta pitää mennä aika ylös, että pääsee järven rantaan. Täällä pitäisi olla ven e myös. Kesäkin on niin lyhyt aika, että kannattaako sen takia mökkiä ostaa. Työelämässä kun on suurimman osan aikaa, niin ei ole mahdollista kuitenkaan olla siellä kun viikonloppuina tai kesälomalla. Se jää loppujen lopuksi aika lyhyelle käytölle koko vuoden kannalta. Kannattaako se. Sitten sen omistumökin pitäisi olla sen verran lyhyen matkan päässä, että sinne ajaa vaikka viikonlopuks, eli joku korkeintaan kahden tunnin ajomatka. Ainakin meidän mielestä joku 4-5 tuntia on liikaa autossa. Se on pitkä matka aika ajaa.

Q: Mitkä olisi sitten omistamisen hyviä puolia?

En tiedä onko mitään hyvää! (Nauraa). Ei oo meidän homma.

Q: (Kerrottu kirjallisuudessa mainituista motivaatioista).

Meitä ei kiinnosta enää remontin tekeminen, meillä aikanaan omaan taloon on ollut isot remontit ja puutarhat laitettu ja kaikki, niin mitkään tollaset ei kiinnosta. Me halutaan oikeasti vaan olla. Ei silleen, että jos sinne menee, niin maalipurkki pitää ottaa käteen ja lähteä maalaamaan nurkkia. Ei kiinnosta enää. Sukulaisia näkee nyt muutenkin, ei niitä paljon enää olekaan. Eli en kaipaa sellaista.

Q: Onko mökin omistaminen ollut ikinä teille vaihtoehto, vai voisiko se joskus olla?

Aikanaan suunniteltiin jokunen vuosi sitten, että ostettaisiin sellanen siirtolapuutarhamökki. Mutta se nyt jäi sekin, siinäkin on kuitenkin aika paljon kiinni. Se on ainoa mitä ollaan ajateltu. Tästä Kotkasta olisi siihen kuitenkin vaan pari kilometriä. Mutta siinäkin ne on ihan kylki kyljessä ne mökit, ei se oo kiva. Eikä ne ole kun kesäaikaan käytössä. Ei me muuten olla mökkiä koskaan ajateltu.

Conclusion

Q: Jotain lisättävää?

Mökkien vuokraustaso on noussut, silloin kuin aikanaan aloitettiin, me oltiin tuolla Parikkalassa ja meidän tyttö oli ihan pieni, ehkä parivuotias. Siellä ei ollut mitään sisävessaa, puuhuussi mökistä 100 metrin päässä, ja vesi piti kantaa mennen tullen. Kyllä nykyään sitten kun on kaikki, että hirveesti on kyllä kehittynyt nää vuokramökit. Hintaa ei oo kuitenkaan mikään hirveä. Tosin sekin riippuu vuodenaikasta, jos siinä kesäkuukausina menee, niin se on kaikista kallein, 800-900 maksaa viikko vuokramökissä, missä on kyllä toisaalta kaikki ihan parhaimmat mahdolliset, pyykki- ja tiskikoneet ja muut. Menis niinkun omakotitaloon tavallaan.

**Interview: Renter 5**

Start

Q: Kerro tähän alkuun vähän itsestäsi.

Olen tässä eläkkeelle jäämässä. Minä en ole mikään kesämökki-ihminen!! (Nauraa). Mulle on aivan mahdotonta olla mökillä viikko yhtä soittoa. No, olen itse maalta kotoisin maanviljelijäperheestä, mutta en ole ikinä ollut mitään puutarhaihminen, vaan enemmänkin käsityöihminen ja mieluummin lähden vaikka pyörälenkille kun tongin tuolla maatilkkua. Olen joskus asunut omakotitalossa ja rivitalossa, jossa on iso piha, mutta rakastan asua kerrostalossa. Asun nyt Kuopion keskustassa kerrostalossa, ja tää on mulle se mistä mä tykkään. Mutta sitten nää mökit tuli varmaan joskus 40-vuotiaana lasten kanssa, tietysti tämmösillä reissuilla jos käytiin, niin niitä vuorokauden vuokria oli ensin, Lapissa, Norjassa ja ihan ympäri Suomea. Mutta se ei minusta ollut vielä sellaista kesämökkivuokrausta. Mutta sitten varmaan rupesin juhannukseksi vuokraamaan, oli kiva lasten kanssa silloin lähteä mökille, ja sitten se on jäänyt, että nyt varmaan 3-4 kertaa vuodessa vuokraan mökin. En kyllä vuokraa pitkäksi ajaksi, olen joskus vuokrannut viikoksi ja se oli musta ihan kauheeta. Mutta tietysti jos olisi oma mökki, siellä olisi eri määrä tekemistä. Mutta nyt olen vuokrannut sillä tavalla, että on vaikka keskiviikosta lauantaihin tai perjantaista sunnuntaihin tai tällä tavalla, se on mulle ihan kiva sellainen irrottautuminen. Mulla on lapsenlapsi, ja on hirmu kiva lähteä hänen kanssaan, ja nyt on oppinut sellaiseen kylmävesiuintiin niin nytkin vappuna menen ensimmäisen kerran mökille, ja syyskuun lopullakin käyn sitten kylmässä järvivedessä uimassa.

View about cottages in general (symbolism of cottages)

Q: Eli ilmeisesti käyt enemmän kesäpainotteisesti mökillä?

No nyt tietysti tämä korona on tietysti muuttanut, koska aina on normaalisti reissannut ulkomaille, ja mulla on asunut tytäriin ulkomaille niin on monesti ollut siellä esimerkiksi pääsiäisen aikaan. Mutta tää on nyt muuttanut, nyt esimerkiksi vuokrattiin Mikkelistä mökki, oli mun molemmat lapset, puoliso ja lapsenlapset ja näin, oltiin joulun aika siellä, ja nyt vappuna ja kesäkuun alussa. Mutta minä en vuokraa siihen kalleimpaan aikaan, monesti en ole nykyään juhannuksena tai heinäkuussa vuokrannut, sitten enemmän elokuussa, että kesällä on sitten jotakin muita reissuja. Ei siis sesonkiaikaa muuten, paitsi nyt tietenkin joulun. Mutta muuten vähän halvemmalla hinnalla.

Q: Kenen kanssa yleensä menet mökille, ja menetkö aina samalle vuokramökille?

Minä kyllä käyn, niin kuin nytkin käyn, mun pojan kanssa ja hänen lapsensa eli mun lapsenlapsen kanssa. Sen takia vuokraan just mökkejä, koska lapsenlapsen kanssa on kiva olla mökillä. Sitten ennen matkustin pidemmänkin matkan, mutta nyt mulla on 10-20 km kotoa mökkejä. Nyt taitaa kaukaisin olla 40 km kotoa. On semmosia tuttuja mökkejä, joita vuokraan useammin. Mutta voi olla kahdenkin vuoden väli, ennen kuin menen sinne taas. Mutta yleensä tykkään kyllä katsella erilaisia mökkejä ja maisemia.

Q: Onko siihen jokin tietty syy, miksi nyt otat mieluummin mökkejä vähän lähempää?

En viitsi matkustaa enää niin pitkää matkaa autossa. Saan ihan tarpeeksi ajaa autoa muutenkin. Minusta on kiva sillä tavalla lähteä. Monesti nyt kesäaikaan jos poika on vielä töissä, ja mä oon lapsenlapsen kanssa mökillä, niin hän voi tulla sinne vaikka töiden jälkeen ja sitten lähteä. Ihan vaan se matkustaminen, joskus muistan kun olen kolme tuntia istunut autossa mökille, niin en kyllä lähde siihen enää.

Q: Mitä sinun keskivertomökkireissulla tapahtuu?

Ensin tietysti mennään ja laitetaan kaikki kuntoon, tehdään pedit valmiiksi, puretaan laukat ja ruoat. Monesti sitten otetaan kahvit tai laitetaan ruoka, jos on sellainen aika. Sitten vähän tietysti huokaistaan, monesti siinä sitten paikasta riippuen ehkä pelataan jotain ulko- tai sisäpeliiä. Sittenhän se on se saunominen ja järvessä käynti ja nukkumaanmeno. Sitten meillä on vähän sellainen rutiini, että me tehdään joku sellainen aamujumppa porukassa, se on aina hauskaa. Ja sitten kun tää lapsi oli vähän nuorempi, joka nyt siis täyttää kahdeksan, että hän sitten sai sanoa että minkälainen liike tehtiin, niin se oli mummolle aina joskus vähän vaikeeta! Mutta ihan semmoista, että käydään soutelemassa, minä en siitä ole hirveän innostunut, oon elämässäni tarpeeksi veneillyt, mutta kyllä lapsenlapset ja poika veneilevät järvellä soutuveneellä. Ihan vaan semmosta tavallaan normaalia elämää, että pelataan sulista ja pelataan jotakin frisbeetä, ja ehkä jos on sellainen maisema, niin käydään kävelemässä siinä alueella ja katsomassa lähikulttuuria. Mutta ei mitään sellaista erikoista, tavallaan aika samaa mitä kotonakin tehtäisiin.

Ja tietysti kun normaalisti kerrostalossa asuu, niin mökillä on se piha, niin siinä sitten tehdään aika paljon kaikkia pihajuttuja, pihapelit ja muut. Eli on kyllä enemmän sitä ulkonaoloa. Mutta jos sataa, niin sitten pelataan korttia tai lautapeliä. Päivät kyllä menee sillä tavalla ihan kivasti, kuitenkin on aina kahvia ja ruokaa. Mä en kyllä itse ole sellainen ruoanlaittoihminen, mutta minun poikani on kokki niin hän yleensä hoitaa ruoat ja grillaukset. Pääsen kyllä itse siinä mielessä helpommalla.

Q: Miltä se mökillä olo tuntuu, kun siellä voi tehdä joitakin eri juttuja, esimerkiksi juuri ulkoilemaan enemmän?

Nautin siitä, miten mun lapsenlapsi nauttii ja lapset nauttii. Se on sellainen maisemanvaihdos. Asun yksin, niin osaan kyllä rentoutua yksinkin kyllä. Mutta tärkeintä on varmaan olla ja touhuta heidän kanssaan. Onhan se sillä tavalla erilaista arkea minullekin. Toki muutenkin ollaan yhteydessä, mutta se on kuitenkin erilainen paikka. Ja kaikkea piilosta ja muuta. Ja onhan niitä joitakin sellaisia mökkejä ollut, että oon kyllä harvoinut pihaa tai kitkenyt jotakin. Mutta jotenkin oon kyllä sillä tavalla siisti, että en yleensä tykkää. Muistan, että kerran oltiin sellaisella mökillä, joka oli luonnonsuojelualueella, jonne oli kaatunut puita, ja oli ihan mahdoton onkia, kun heti vedessä oli näitä kaatuneita ja mädäntyneitä puita. Jotenkin se stressasi, kun sieltä pihalta ei saanut ottaa risuakaan pois.

Q: Millainen suhde sulla on mökkeihin ja mökkeilyyn?

Onkohan mulla suhdetta... Tietysti siitä tulee sellainen maalaismaisema ja järvimaisema mieleen. Joskus on käynyt sellaisella sisämaamökillä, mutta ei se nyt sillä tavalla... kyllä se järvimaisema ja maalaismaisema on se. Mä en vaan ole koskaan halunnut omistaa mökkiä. Mulla ei varmaan sellaista suhdetta ole, kun mun lapsuudenkodissa ei ole ollut kesämökkiä, en oo lapsenaan tottunut sellaiseen mökkikulttuuriin.

Q: Eli et ole niin läheinen mökkeilyyn?

Joo en. En koe olevani mökki-ihminen. En halua omistaa koska koen, että saan sen paljon edullisemmin näin, kun käyn siellä muutaman kerran vuodessa, kun se, että sijoittaisin siihen rahat, ja sitten joutuisin koko ajan huolehtimaan ja siivoamaan ja pitämään kunnossa ja remontoimaan. Se olisi sellainen työleiri. Se on varmaan se, ja sen takia jos olisi oma, niin siellä koko ajan tekisi jotakin, niin ehkä voisi viihtyäkin kauemmin, mutta kun ei ole oma, niin sitä tekemistä ei ole niin paljon.

Q: Miltä se tuntuu, jos ei ole niin paljon tekemistä?

Se on varmaan siksi juuri se, etten halua olla siellä niin pitkään. Viikko on mulle liian pitkä aika! Aina tuntuu, että hirvitävän kiva on lähteä mökille, ja olla siellä ja näin, mutta sitten yleensä kolmantena päivänä ajattelee, että hyvä kun huomenna voi lähteä pois.

Q: Mikä on kaikista tärkeintä mökkeilyssä?

Tietysti kun sinne mökille menee, että se on sillä tavalla just siisti, eikä mikään hirveä rytöpesä. Ei ole likaista, vaikka niin että sauna on niin likainen, että se pitää pestä ennen käyttöä. Pitää olla jätetty asialliseen kuntoon. Puhtaus ja yleinen siisteys on kyllä vuokramökeissä tärkeä asia. Ja sitten vuokraan eritasoisia mökkejä. Välillä on kiva mennä sellaiseen, jossa on astianpesukoneesta lähtien kaikki

Moccamasterit. Ja nytkin yksi minkä olen varannut, jossa ei nyt ainakaan sen listan mukaan ole TV:tä. On siellä sähköt ja muut. Jos talvella menee, niin silloin on tietty vähän tärkeämpää, että on sisävessat ja suihkut, kuin kesällä. Pari päivää menee ihan sillä että on vaan järvi.

Kunhan se on sellaisessa siistissä kunnossa, että ei oo mitään roskia. Tuli vaan mieleen kun oon joskus mennyt mökille, jossa on ollut kahvinkeittimessä suodatinpussit ja porot ja kaikki siitä lähtien. Se ei ollut kyllä kiva vastaanotto. Roskat roskiksessa viemättä ja tällä tavalla.

Q: Miltä se on tuntunut?

Ei ne nyt sellaisia mitään hirveen pahoja oo ollut, en voi sanoa, että siitä olisi mennyt mökkijuttu pilalle. Mutta vähän vaan lisätyötä tuottanut, eli kyllä siitä ärsytys on tullut.

View about accessing – let's talk about your experiences (consumption form of cottages)

Q: Kerro vähän siitä, miten päätit vuokrata mökkejä verrattuna omistamiseen?

En ole sitä sillä tavalla miettinyt, koska en koe olevani mökki-ihminen, niin en kyllä haluaisi mökkiä. En osaa sen kummemmin selittää sitä. Joskus minulla oli kaveri joka asui muutaman kymmenen kilometrin päässä, ja musta sekin oli karseeta, että aina oli tavarat väärässä paikassa. Vähän sama siinä mökissä, että kaikki tavarat olisi aina väärässä paikassa. En mä tiedä, en ole koskaan vakavasti ajatellut, että omistaisin mökin, koska en koe mitään tarvetta olla siellä niin paljon, että mun pitäisi olla kaikki lomat siellä. Mutta sanotaan, että ennen koronaa kävin 2-3 kertaa vuodessa ulkomailla, ja huomasin, että aina tuli tällaisia reissuja, kun tyttökkin asui kuusi vuotta ulkomailla. Aina kun loma tuli, menin sinne. Mutta jos sen mökin omistaa, siellä pitäisi olla enemmän.

Q: Miten koet vuokraamisen vaihtoehtona?

Aikaavievää. On se sillä tavalla, että useasti jos on sellainen sopiva pätkä, rupean katselemaan mökkejä niin melko paljon plaraan niitä eri sivustoilta, ennen kuin otan jotakin muistiin, että oisko toi. Katon, että olisiko jokin vanha tuttu mökki vapaana siihen aikaan kun haluan mennä. Siinä tietysti, mutta toisaalta kiva, kun kuitenkin pyöri somessa niin kyllä siinä voi myös mökkejä katsella.

Q: Mikä sitten on tärkein hyöty vuokraamisesta verrattuna omistamiseen?

Se on edullisempaa aina, huolettomampaa, eikä tarvitse ajatella, että nyt tulee kiinteistövero maksuun tai pitäisi auralata talvella, että pääsen sinne mökille, tai mitenhän onko siellä käynyt rosvo tai siellä joku särkynyt. Mulla ei oo mitään huolta siitä mökistä, se ei oo mun mökki.

Q: (Kerrottu kirjallisuudessa mainituista motivaatioista: sosiaaliset hyödyt, ympäristöhyödyt ja nautinto-työdyt). Tunnistatko itse itsessäsi näitä?

Kyllä nään sen, että on se pieni jännitys siitä, että millanen mökki tämä on sitten loppujen lopuksi. Eli on kiva mennä eri mökeille ja tutustua erilaisiin isäntäperheisiin, kuitenkin nykyään on tässä lähellä ollut. Ja nyt mietin yhtä mökkiä, jossa on oltu, mutta mulla on nyt polvi kipeä ja on operoitu näitä jalkoja, ja siellä oli jyrkkä rinne, niin sitten en viitsi siellä mennä saunaan. Kyllä minusta on sellainen, että tulee sellaista vaihtelua, ettei ole aina samassa. Mä en oo kuitenkaan mikään sellainen ihminen, joka aina menee sinne Kanariansaarille samaan kaupunkiin, vaan aina ulkomaillakin haluan mennä eri paikkoihin. Minusta kiva, että jossakin vaiheessa elämää on lähtenyt kauas, tai no, kauas ja kauas, mutta vaikka Helsinkiin, Poriin tai jonnekin Yyteriin tai Lappiin tai näin omalla autolla tai sitten ulkomaille, niin on kyllä kiva myös katsoa tästä vähän lähempää. Olisi se kyllä tymeetä mennä 3-4 kertaa vuodessa aina samalle mökille.

Q: Sanoit kuitenkin, että oli joitakin mökkejä, jonne olet päätenyt useamman kerran. Miten näin?

Ne oli tosi nastoja paikkoja, ne oli tosi lähellä Kuopiota. Tää yksihän oli 10 kilometrin päässä, niin sitä vuokrasin tosi monta kertaa. Mutta viime keväänä mulla oli se nyt viimeisen kerran, kun se omistaja sitten myi sen mökin. Se ei ole enää käytössä. Se oli lähinnä se, että se oli ihana paikka, siellä oli hyvä sauna ja ranta, ja kymmenen kilometriä kotona, niin ei ole kyllä mikään muu mökki ollut niin lähellä. Ja sitten yksi toinen niistä ei vuokraa sitä, ja toinen ei vuokrannut viime vuonna, sitä saatan vielä vuokrata, kun se on sellainen miellyttävä myöskin. Myös se, millainen se vuokranantaja on, vaikuttaa. Oon ehkä sillä tavalla sosiaalinen, että usein pälpätän ja juttelen, ja jos vaan se vastaa, että tossa sulle avaimet, niin kyllä se vähän vaikuttaa. Ja kyllä se paljon vaikuttaa just sauna, ja millainen ranta on. Ja sitten se paikka yleisesti. Ja tietenkin mökin hinta vaikuttaa jonkin verran.

Q: Miltä se sitten tuntui, että oli se hyvä vakiopaikka?

Minä varmaan kahdesti vuodessa vuokrasin sitä, niin se kyllä alkoi tuntua omalta mökiltä. Siinä ei ollut mitään sellaista outoa, siellä tiesi kaiken että miten hommat toimii. Ei tarvinnut miettiä, että mitenköhän tää sauna nyt menee päälle, niin kuin jossakin voi tulla vastaan vaikka joku erikoinen kompostivessa tai tämmösiä. Tiesi kaikki jutut.

Q: Entä ympäristösytyt vuokraamisessa?

Se ei ole mulle mikään arvo, nyt tässä kohtaa. Toki nyt sillä tavalla tykkään, että on lajittelumahdollisuus mökillä, että siellä ei kaikkea laiteta samaan tai viskata jonnekin metsään. Kyllä se jätteiden käsittely on tärkeää siinä.

Q: Mitä olisi sitten sellaisia vuokraamisen huonoja puolia?

Mullahan oli se mökki, jota aika usein vuokrasin, niin siinä oli se hyvä, että jos siellä ei ollut ketään, pääsin sinne vaikka kuinka aikaisin menemään. Toisinaan ne on neuvoteltavissa, että voi tulla vähän aikaisemmin tai lähteä vähän myöhemmin, ja on valmis pikkusen siitä maksamaan, se nyt on ehkä, että pitää katsoa vähän kelloa siinä. Mutta mitään muuta huonoa puolta ei ole.

Q: (Kerrottu contamination-aiheesta vuokraamisessa). Oletko ajatellut tällaista?

Ei, koska käytän kirputorejakin, ei se ole minulle ongelma. Ei ole tommoinen tullut mieleenkään. Ainut oli nyt viime keväänä kun menin, ja siellä oli joku etätyöläinen ollut ennen, niin kyllä pesin ja putesin kädensijojani, mutta se oli ihan tähän koronaan liittyvää. Ei kyllä muuten tulisi mieleenkään, että se olisi jotenkin likaista. Onhan mulla omat lakanatkin siinä.

Miten yleisesti vertaisit vuokraamista omistamiseen sun näkökulmasta?

Sehän siinä on tietysti, että jos se oma mökki ois, niin voi päättää että mä lähdän tänä iltana mökille. Semmonen vapaus siinä tietysti puuttuu. Toisaalta se vuokraaminen on kyllä ihan kuin minkä tahansa loman odottaminen, että sinne pääsee silloin ja silloin pääsee pois. Eihän se jos lähdet lentokoneella, tietää monelta lento lähtee ja näin. Eli en ole sitä kyllä kokenut mitenkään huonoksi. Semmonen tietysti just, että onpa nyt ihana viikonloppu, ja oispa nyt, ja sitten oma vuokra on viikon päästä, jolloin sataa vettä. Että ei voi säään mukaan mennä mökille. Mutta pieni haitta se on, mä tykkään muutenkin vesisateesta, eli ei se kyllä haittaa.

View about ownership – let's think further

Q: Nykyään paljon vuokrausmahdollisuuksia, mutta kuitenkin monille omistaminen se yleisin tapa mökkeillä. Miten näet sen? Jokainen saa omistaa, kuka haluaa. Ei siinä sen ihmeempää. Tietysti se on, että voi mennä milloin vaan, mutta toisaalta mulla on yksi kaveri, jolla on oma mökki, mutta ei sekään aina pääse, kun se on vuokrannut sen muille.

Q: Onko muita omistamiseen liittyviä hyötyjä, joita voisit kuvitella? En voi kuvitella muuta.

Q: (Kerrottu hänelle kirjallisuudessa mainituista). Olisiko nämä sulle mahdollisia? Ei, me on vuokrattu mökkejä esimerkiksi syntymäpäiviä ja häitä varten. Ei se siitä paikasta ole kiinni. Se on vaan se muisto, että siellä on oltu häissä, mutta ei se ole paikkasidonnaista. Muistot kyllä, että oli sillä mökillä sitä, mutta ei se ole niin, että mui stot jää jonnekin paikkaan, kyllä ne kulkevat minun mukana.

Q: Entä omistamisen huonot puolet? Sanoit siitä, että pakko käydä siellä ja pakko käyttää rahaa, onko jotain muita huonoja puolia? Just semmonen huoli siitä omaisuudesta. Sitä pitäisi hoitaa ja näin, aina pitäisi jotain remppaa tehdä ja varmaan aina näkisi jotain, mitä siellä pitäisi uudistaa. Tämmönen.

Q: Sanoit ettei ole koskaan ajatellut ostavasi mökkejä. Voisitko ehkä jossakin tilanteessa? On tietysti, jos saisin viisi miljoonaa rahaa. Olisi rahaa syyttää minne vaan, niin kyllä sitten voisin mökin ottaa, mutta sitten mulla olisi joku, jonka palkkaisin huolehtimaan siitä mökistä. Siellä ei mikään takka olisi tukossa, ja olisi kaikki jutut tehty ja hoidettu, ettei mun tarvitsisi huolehtia. Se nyt on ainut tilanne. Mutta hyvin pienistä summista vielä en hommaisi itselleni mökkiä. Tiedän kun olen omakotitalossakin asunut, olin hirmustressaantunut siitä, kun tuli kaunis ilma, piti kytkä siellä pihalla. Mä kuitenkin oon sellainen ihminen, että haluan että paikat on kunnossa ja laitettu, en osaa olla niin, että nurmikko on leikkaamatta kuukauden. Se semmoinen asia, että tiedän että siitä pitäisi pitää huolta ja sen pitäisi olla asiallisessa kunnossa.

Conclusion

Q: Onko jotain lisättävää? Lomarenkaalta, Kuopion kirpparilta ja Torista olen vuokrannut. Nytkin yhden mökin, minkä vuokrasin tälle kesälle, katsoin sitä ensin Lomarenkaan kautta, ja sitten huomasin, että heillä myös omat sivut ja soitin sinne. Sain 30 euroa halvemmalla, kun kysyin siitä, paljon se maksaa. Monesti neuvottelen tällä tavalla, sama mökki samaan aikaan kun sitä kysyi suoraan omistajilta.

## Interview: Renters 6 and 7

Start

Q: Tell me a bit about yourselves.

F: I grew up in France, so I'm French. I worked in different places, and I ended up travelling at some point some years ago. I travelled to South America, and this is when I met Johanna, she was also travelling there. So we met there hiking, and since then we have been travelling together to different places until covid hit. Then Johanna was in Finland and I was in France. She came already many times to France, so I thought that maybe I could go to Finland for a few months and see the country. So this is how I ended up here. I arrived in September last year and I liked it a lot, so I decided to stay for a few months more and few months more and now I have been here for almost a year to see all the seasons. And yes, I like it a lot, I like the culture.

J: And I have to say that we have been at rental cottages all year. Because of covid we don't have any work, so we have had a lot of free time. If I would have a flat, we probably would have been there, but I do seasonal work in Kilpisjärvi normally. So I have my place there. But I'm not staying there if I'm not working there. So because of covid, I couldn't go travelling this winter like I would, so I have been a bit without a house right now. By my own choice, I didn't feel like renting anything, because all the time I was waiting for the covid to go away. But when it continued it was like that. I don't have one place where I would have all my things. Apartments are usually long-term, you need to buy the furniture and all that. But if I'm not going to keep them, maybe I don't want to do that. If you start to buy things, you get attached to them. For sure, it has been more expensive to have short-term rentals, but there is more freedom in this situation with a lot of uncertainty.

View about cottages in general (symbolism of cottages)

Q: How have the cottage stays been working right now?

F: The shortest stay was five days, and the longest was one month.

J: Last autumn we started to have one week at a time, getting cottages from Lomarengas and so on. But then we realised that a month is nicer, you are not in a hurry and you get to know the area better. And still living a bit off the road and stuff. Actually one month is really good to know the area a bit.

F: Also there's the price. If you rent for a month, you get it definitely cheaper. So there is an incentive to go for the monthly rental. On Airbnb depending on the cottage, you usually get some discounts for a whole month.

J: But also from private, you usually call them and ask, so of course also then you get it cheaper for a month.

Q: How do you then choose the place, and where have you been so far?

F: I think we have been choosing it based on the idea that we would go a bit around, because I haven't been in Finland before. So we have been in different places, we didn't do the West Coast yet. We started around Mikkeli Saimaa.

J: Then we went to Koli, then we had a car travel, camping and stuff. But after that we spent one month in Enontekiö, and we stayed in Äkäslompolo. That's when we started doing the monthly rentals.

F: So the choice was just to visit different areas. And also the seasons. In the start it was still autumn when I arrived, and it was nice to see Lapland a bit before it gets totally snowy in Enontekiö.

J: Then we decided to go back South, and we stayed almost a month in Mäntyharju. After that there were two rental flats in Heinävesi and Kuopio. But then we stayed a month near Rautavaara, through Airbnb.

Q: Has it all been from Airbnb and Lomarengas then?

J: Also Tori rentals. I think we haven't used any others. We have been checking other things but we have been using only those.

Q: Has it been the two of you all the time, or have other people been joining you as well?

J: There has been my sister and my sister's dog. Most of the time actually. Always visiting and then staying.

F: So we need to always have a cottage where pets are allowed.

Q: How has it been then when your sister has been joining you?

J: For me very nice (laughs). Well, she also likes nature and likes to be outside of the city. Normally she lives in Oulu where we are now. So it's nice to get out of the city yeah.

F: It's also nice to share the cottages, if there is a spare bed or something. It's nice to share it with someone.

Q: Can you then tell about what happens when you go to a cottage?

J: First of course we check what there is. They have been so far all clean and nice, so there hasn't been a need to clean right away. But we unpack, usually late evening.

F: I think one of the first things I do, probably after unloading the car, sometimes before, I usually check every room. I like to go and look at the sauna, and see how the cottage is laid out. So just going around to check things. Obviously access to the water.

J: Most of the times there's a booklet with information, so if there is something we need to know it's usually there. Usually we also check that. But then you have to eat because you're hungry, and we go to sleep, and then next day we properly start.

F: Then we start the normal life at the cottage.

Q: And how is that then?

F: Well, for me, I usually wake up earlier, and then I go fishing, during Autumn with a boat but in the winter I go ice fishing. So it's nice that the lake is nearby. We have been going to places with a lake. So I enjoy a lot of fishing, a bit of walking.

J: And we walk, most of the time we have the dog with us. And otherwise too we like to walk. Then some cross-country skiing in the winter. Then I do a lot of knitting and things like that.

F: Then we do, I would say indoors, I'm doing most things on my computer, just reading things and learning. Also a bit of drawing, not a lot but a bit.

J: Especially when there's three of us, we do some playing, movies, relaxing. And so far all the cottages have had electricity. Maybe now for summer we are looking for something without electricity, to get rid of the internet and do more drawing and painting and that. Because still at the cottages, when you try to relax, surprisingly a lot of time I'm on my phone. Maybe it's good for some weeks or a month to be without electricity, so it actually forces you to be without the phone. Now in the summer it's of course easier.

Q: Would you say that those are something you would do in a normal flat as well?

F: I think life is different. Of course with fishing, it's a lot easier at the cottage. And the reason to go there is to enjoy things outside.

J: Of course it always depends on the weather. With bad weather you stay inside. But with good weather, you spend a lot of time outside. Autumn time is a lot about mushroom picking, berry picking, that's important. It's just nicer at the cottages. You do it more at the cottage. Otherwise, our lifestyle is a bit weird anyway, so it doesn't make a big difference. It's not like you work all year and then you have the cottage for a couple of weeks.

F: Well we do go to the sauna more.

J: Yeah of course!

Q: How would you then describe your relationship to cottages?

J: Maybe I can start, I might have it different because I am Finnish. So for me it has been the grandma's cottage, where we spent all the time of course. So that was super important, the memories and stuff. But I don't have these places anymore. Then my dad has a cottage, but because of corona we haven't been going there at all. My dad has some illnesses, so we couldn't go there. So for me, cottages are a bit of like a family or like a one place thing, and this year has been the first time to rent them, but I like it a lot. It's so easy and you can see different places. I couldn't buy my own place now, I don't have the money even for a house. The lifestyle is not there. It's very good for the rental too. Of course sometimes, when you are somewhere for a month, of course you get a feeling that oh I would decorate this like this and I would have it more of myself. So I do dream about my own place.

F: Usually at first it feels like you are there visiting, but in the end you feel that oh, I would want to stay longer here.

J: That's actually what happens, that at first I'm not sure if I will like it there, but then you put all your stuff there so in the end after the month you are crying that you're going to miss the cottage. So yeah, you get attached. It starts to feel like my own cottage.

F: And about me, the big difference is that I'm French and we don't have a cottage culture like this. Some French people have holiday houses, but definitely not every family. In my childhood we would rent a holiday house for a week or two. But they are not cottages. So going to Finland and cottages was something new for me, but something I like a lot. I really enjoy the nature and hiking, fishing and berry picking, this for me definitely something I enjoy a lot. And being in a small cabin in the woods. This is really appealing to me. I'm not saying I could necessarily live at a cottage, but I definitely like the lifestyle. So far I don't think there has been any bad experiences.

J: Of course at cottages you need more work, there's no water coming inside or it's only cold water. So of course then the normal daily life is a bit harder, but it's also what the life there is about. But in winter you appreciate water and things like that. But I think that it depends on what the cottage has, is it almost like a house or not. That's the thing, if you have to carry the water and so on.

F: I don't mind carrying the water, you don't need to think about it, but of course you work a bit more. But we do a lot of hiking and all that, so we are used to not having so much comfort. So it doesn't bother me that much. Of course, if I would plan to stay extremely long, then it might become a thing. You still do it because you have to.

Q: What is the most important part of going to a cottage?

J: For me it's the peace, being in the nature, away from the city noises and cars. That's why I always want to go there.

F: Same thing, being in the nature, and being able to eat things from the nature, from the forest or fish from the lake. Not having so many people around. This is one of the best things of the cottage.

J: Maybe also the life is simpler at the cottage. I definitely relax more there, there's not a lot to do or worry there. I don't need to worry even about that much like in a normal house. This kind of daily life with a lot of stress gets there somehow easier. And also usually it's important to have wood around me. Like cottages are often made of natural materials like wood. Even when I am spending a lot of time inside, the cottage is still of natural materials and I have totally a different feeling about it. So even inside it's relaxing. I can see nature from the window, and just the general feeling. I associate it with something like that. You can have a walk without crossing roads, and all the things.

F: And also, there's no reason to watch the clock. You just forget about the time.

J: Maybe you get a bit more relaxed with your mind too. You can get a bit out of the pressure of the world. You don't need to stress about news. You have your own safe bubble there.

View about accessing – let's talk about your experiences (consumption form of cottages)

Q: Tell a bit about how you then decided to rent cottages, how did it work for you?

F: Obviously for us it was the most available option. We decided to rent because we didn't have any other place.

J: Very first when you came to Finland I wanted to show you our cottage culture. That's why we ended up going to a cottage in the first place. Because it's something you need to see in Finland. And after that we thought that maybe we can continue that. I don't know if it

was because of him or me, because I also had a lot of stress during summer so I needed to have a lot of relaxation this year, I was close to a burn out. So for me spending the time at the cottages has been super important.

Q: How do you then feel about accessing?

F: It's nice that it's not actually your place, so you can move from time to time. So it's nice to know that you can access different areas and cottages.

J: Especially for people who used to travel a lot. We are used to moving and not staying in one place for a long time. Maybe a cottage is nice for a month and then something else. You get to explore different areas. And of course it's a holiday once we go there, we don't need to do the maintenance or anything. Someone else is even taking care of the compost for us. It makes a big difference. If you own a cottage, you need to repair stuff and all that. The rentals have been super easy, we haven't had any problems with the owners. They have been always easy to communicate. Sometimes something didn't work, but then we just contacted the owner and it got fixed. Everything works very well. We can also feel safe there, we are not scared anymore to stay at someone else's place.

F: That's really the beauty of Airbnb, that you have the reviews there and see what's a good place to go to and so on. But I would say that sometimes when we started doing the monthly rental, it was sometimes hard to think that alright, now we are staying for a whole month so we need to be sure that it will be a good place. But I think now that we got so many good experiences, I don't really feel it that much anymore.

J: But still, when you rent for a month, it's trickier to rent it compared to some weeks. Are you sure that you feel good there, will you feel lonely, and yeah. You still need to think. One week can be anywhere but with a month you need to see if it seems cozy and nice, is it my style and so on. The decision becomes a bit more important.

F: So yeah, it affects the booking process.

J: It's also a bit more work, it's not so easy to find a place for a month.

Q: What are the most important reasons for accessing cottages?

F: There's obviously flexibility, because if you're renting, then you can rent different places. You can choose the time, area, the level of comfort and so on. So you can adapt it to what you want.

J: Also one big thing is money. Owning your own cottage by a lake it's a lot of money. And it's a big commitment, you have to really think that is that the type of thing you want to have, because you put a lot of money into it. But with rental it's a lot easier.

F: I think the money and maintenance go together. If you buy a cottage, then obviously you have the maintenance, you have the taxes and that, some charges to keep it warm during winter. But on the other side, if you own the cottage you can see it as an investment. With covid there have been more people buying cottages, some people may say that it's better to rent because there's no need to own it, but there are these people buying cottages, so instead of putting the money into rent, you can put it into something physical. The cottage can then be used and sold after, whereas with renting you don't have this.

Q: (Mentioned literature motivations: social and environmental). Do you think that these are something you would think about?

J: Social way maybe not. We would anyway spend time together with my sister. There's not like any meeting new people or anything. Environmentally, only way that I have been thinking, is that if I could have my own cottage, I would also rent it for sure.

F: Definitely if you are not using it, for sure. It can help you pay for the cottage necessities.

J: And in general, I think spending time at a cottage makes you live a bit more environmentally friendly. The more people go to cottages, more it changes their lifestyle, you want to recycle a bit more and so on.

F: But also if there are many people renting places, maybe there are more people buying cottages too. Obviously that uses some forest land or something to build on it. But anyway, with renting you can change the type of place where you stay. So there is a pull factor there.

Q: What negative parts are there about accessing a cottage?

F: Distance for shopping. If you go to shop for groceries, it can be quite far.

J: But for me that's also part of the experience. That's how it is to be at a cottage.

F: Yes exactly.

J: But also with something like with the kitchen utilities, some cottages don't have any baking bowls or something you would need. Small things like that, but it makes a difference.

F: Yeah, I bake a lot but you always miss something at the cottage.

J: And sometimes I want to do some yoga or stretching, and then there's no floor space for that. So it doesn't always match my needs. The summer is easier, because you spend more time outside. But at your own cottage you have the things you yourself would need and everything would match your style better.

Q: (Mentioned contamination from literature). Is this something you have been thinking?

J: Not at all.

F: No, it crossed my mind, but not as something bad. I just thought that there probably was someone else before in the sauna, but it doesn't affect me at all. It's probably something you just have to accept.

J: There has now always been disinfectant at the cottage, so if you want, you can clean the whole place, that doesn't take much time. But also one negative thing I could say is the cleaning after the stay, because you need to do it yourself or pay a lot of money for someone else to do it. It's hard because we are also moving that day, we need to pack and clean, it's just annoying. It always stresses me. We also usually start doing that a day before, so if you are renting for a week, you lose one day for that. I'm super clean, so I always stress about how clean I have to be.

Q: How would you compare accessing and owning cottages?

F: I never had the experience of owning my own cottage, but I can guess. It's definitely the maintenance, and the cost of running it. And if you are renting it, finding the people to stay there. With renting you get to see different areas whereas with owning you are tied to one place. But also as I said, it's probably an investment for some people, to buy something, it's theirs, it takes time to sell it but it's possible. Some people are more into these physical things.

J: I think most of the time you usually buy your flat or house first, then after you earn more money, you might get a cottage. I think people are quite old when they are owning their own cottages and can afford it. And usually in Finland they are so family-based, you can use your parent's or grandma's place, that's really cool. That's also an environmental thing. But in my case, we don't have that, that place where to go. When you don't have it, and you don't have permanent work, you wouldn't even have the money to buy a cottage. Or maybe just a tiny one without water access.

F: And maybe even in some cases, you can make the cottage owning your business, if you start renting the place.

View about ownership – let's think further

Q: What benefits are there for ownership?

J: Then it's yours for sure. If I would win the lottery, I would have my own cottage for sure, that would be very nice.

F: Obviously you can have there what you want, the decoration can be how you like, and you can be there when you want.

J: Yeah, you avoid the whole booking hassle, like now we are looking all the time for cottages for the summer.

F: Even when you are renting the place, you can decide when you want to have it for yourself. And probably it can take out a lot of stress from that.

J: And if it's something like corona, you don't need to rent a place, just stay there! And when you don't use it, if you go travelling, you can put it for renting. And for the booking I need to say that it's easier to book the cottages for autumn and spring since there's not that many people using them, but now it's quite stressful to find a cottage for summer. If you have your own cottage, you don't need to stress about that, you can just go. And of course there's more things to do, you can grow some herbs or vegetables there.

F: I would like to own!

J: For me, I could never own one, because I don't have a driver's license. At cottages you almost always need to have one to go there. Otherwise you cannot access it. At least without him it would be impossible. I couldn't go there and maintain it.

Q: That's actually something I was about to ask: would you ever imagine owning your own cottage?

J: Yes, it's my dream waiting for the right time.

F: And it's something we have been looking too. We were looking cottages, maybe just out of curiosity, but I'm still looking for them a bit seriously. If there is a good opportunity, then maybe that would be worth buying one. So we are still looking, but we don't need to buy one.

J: And for me, it would be a cottage, but I would also be interested in living there also permanently. I would move my address there and so on. I could still do seasonal work, but then just always come back to the cottage. That would be my dream. I don't want to have a flat anywhere, eww, definitely not for me. I want to be in the nature.

Conclusion

Q: Is there anything you would like to add?

J: Sometimes at the cottage you think if they are far away, that if you get medical problems, you might feel a bit unsafe there compared to the city where the hospital is close by. So for sure that's a thing. Just the difference between winter and summer is huge if you think about cottage life.

F: There's the fact that the cottage is winter liveable, sometimes it's important.

J: That's also a big choice you need to do when you are buying. It also makes the price difference. But on rental you can get both. And would you really be ready to live there during the winter with all the darkness, something to think about.

F: Also something about logistics. If you are on an island cottage, maybe short-term is also fine without it but if it's long-term, you need your own boat. So that as well.

J: I'm glad to see how much people are renting. I'm surprised, because so many people are doing that. And buying my own cottage has been something I have been thinking about a lot. I could rent it and make it cheaper for myself as well. It gets really expensive to own a cottage if you just spend time there yourself. The cost is huge. Also for people who are thinking of buying a cottage, I would say that they should rent first. Rent first a lot of different places, and then you realise what you want to have and what not to have. Then you get the idea about what you want to buy.

F: In renting the platform is also very important. Airbnb, Lomarengas and so on. It plays a role to have a good network where people can easily share and access information about the place. This regarding Airbnb is doing a good job. It makes things a lot easier, and might help people to rent cottages in general. Otherwise renting a place would be difficult.

J: Exactly, and it's very important to have reviews. We have also been looking at Tori, but Airbnb and Lomarengas are so much easier because you see when the place is free, and you don't need to ask about it.

F: You also have better pictures there as well. But the platform makes a big difference, both for owners and users.

J: Sometimes with renting you might be a bit scared about making damage, will the dog do something. You don't want to break anything obviously. I haven't been super stressed about it, but with even slightly fancier cottages I would worry. With kids I would be terrified.